

## 21. detsembril 2011 esitatud hagi — Euroopa Parlament versus Euroopa Liidu Nõukogu

(Kohtuasi C-658/11)

(2012/C 58/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Euroopa Parlament (esindajad: R. Passos, A. Caiola, M. Allik)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

### Hageja nõuded

- tühistada nõukogu 12. juuli 2011. aasta otsus 2011/640/ÜVJP Euroopa Liidu ja Mauritiuse Vabariigi vahelise lepingu, mis käsitleb piraatlusjuhtumi toimepanemises kahtlustatavate isikute ja kinnipeetud seonduvate vahendite Euroopa Liidu juhitud merevägede poolt Mauritiuse Vabariigile üleandmise tingimusi ning piraatlusjuhtumi toimepanemises kahtlustatavate isikute olukorda pärast üleandmist, allkirjastamise ja sõlmimise kohta (<sup>1</sup>);
- säilitada nõukogu 12. juuli 2011. aasta otsuse 2011/640/ÜVJP kehtivus kuni seda asendava otsuse vastuvõtmiseni;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlament leiab, et nõukogu 12. juuli 2011. aasta otsus 2011/640/ÜVJP Euroopa Liidu ja Mauritiuse Vabariigi vahelise lepingu, mis käsitleb piraatlusjuhtumi toimepanemises kahtlustatavate isikute ja kinnipeetud seonduvate vahendite Euroopa Liidu juhitud merevägede poolt Mauritiuse Vabariigile üleandmise tingimusi ning piraatlusjuhtumi toimepanemises kahtlustatavate isikute olukorda pärast üleandmist, allkirjastamise ja sõlmimise kohta on kehtetu, kuna see ei käsitle üksnes ühist välis- ja julgeolekupoliitikat, nagu ELTL artikli 218 lõige 6 sõnasegelt ette näeb.

Euroopa Parlament leiab, et Euroopa Liidu ja Mauritiuse Vabariigi vaheline leping puudutab ka koostööd kriminaalasjades, politsei- ja arengukoostööd, ehk valdkondi, millele kohaldub üldine seadusandlik kord.

Seetõttu oleks tulnud see leping sõlmida pärast Euroopa Parlamendilt nõusoleku saamist vastavalt ELTL artikli 219 lõike 6 punkti a alapunktile v.

Seega on nõukogu rikkunud aluslepinguid, kuna ei valinud lepingu sõlmimiseks kohast õiguslikku alust.

Lisaks leiab Euroopa Parlament, et nõukogu on rikkunud ELTL artikli 218 lõiget 10, kuna ei teavitanud parlamenti täielikult ja viivitamata kõigil läbirääkimiste ja lepingu sõlmimise etappidel.

Kui Euroopa Kohus peaks vaidlustatud otsuse tühistama, teeb Euroopa Parlament siiski ettepaneku, et Euroopa Kohus kasutaks oma otsustusõigust selleks, et säilitada vaidlustatud otsuse kehtivus vastavalt ELTL artikli 264 teisele lõigule.

(<sup>1</sup>) ELT L 254, lk 1.

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 3. jaanuaril 2012 — P Oy

(Kohtuasi C-6/12)

(2012/C 58/09)

Kohtumenetluse keel: soome

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

### Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: P Oy

Menetluses osales: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

### Eelotsuse küsimused

1. Kas seoses Soome tulumaksuseaduse artikli 122 lõikes 3 sätestatu taolise loamenetlusega tuleb ELTL artikli 107 lõikes 1 sätestatud valikulisuse tingimust tõlgendada nii, et ELTL viidatud säte välistab omaniku vahetumise korral kahjumi mahaarvamisõiguse andmise, kui ELTL artikli 108 lõike 3 viimases lauses mainitud menetlust ei ole järgitud?
2. Kas valikulisuse tingimust tõlgendades tuleb eelkõige võrdlusrühma määratlemisel arvesse võtta Soome tulumaksuseaduse § 117 ja § 119 väljendatud üldreeglit, mille kohaselt on ettevõtjal kahjumi mahaarvamisõigus, või tuleb lähtuda omaniku vahetumisele kohaldatavatest sätetest?
3. Kui ELTL artiklis 107 sätestatud valikulisuse tingimus loetakse *a priori* täidetuks, siis kas Soome tulumaksuseaduse § 122 lõikes 3 sätestatu taolist süsteemi õigustab see, et tegemist on maksusüsteemi olemusele omase mehhanismiga, mis on vältimatu näiteks maksustamise vältimise tõkestamiseks?
4. Millist tähtsust omab võimaliku õigustuse ning maksusüsteemi olemusele omase mehhanismi olemasolu hindamise seisukohalt ametivõimude kaalutusõigus? Kas maksusüsteemi olemusele omase mehhanismi puhul eeldatakse, et õiguse kohaldajal puudub igasugune kaalutusõigus ja et erandi kohaldamise tingimused on õigusnormidega täpselt määratletud?