



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi C-80/12

Felixstowe Dock and Railway Company Ltd jt
versus
The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Tax Chamber))

Eelotsusetaotlus — Asutamisvabadus — Ettevõtte tulumaks — Maksusoodustus — Kontsernid ja konsortsiumid — Siseriiklikud õigusnormid, mille kohaselt on lubatud kahjumi ülekandmine konsortsiumisse kuuluva äriühingu ja kontserni kuuluva äriühingu vahel, mida seob omavahel „ühendav äriühing”, mis kuulub nii konsortsiumi kui kontserni — „Ühendava äriühingu” asukohanõue — Diskrimineerimine äriühingu asukoha alusel — Kolmandas riigi asutatud juhtiv ematettevõtja, kellele kuuluvad äriühingud, kes soovivad kahjumi ülekandmist kolmandates riikides asutatud äriühingute vahendusel

Kokkuvõte – Euroopa Kohtu otsus (suurkoda), 1. aprill 2014

Isikute vaba liikumine — Asutamisvabadus — Maksuõigusnormid — Ettevõtte tulumaks — Maksusoodustus — Siseriiklikud õigusnormid, mis välistavad kahjumi ülekandmise konsortsiumisse kuuluva äriühingu ja kontserni kuuluva äriühingu vahel, mida seob omavahel teises liikmesriigis asuv „ühendav äriühing”, mis kuulub nii konsortsiumi kui kontserni — Vastuvõetamatus — Põhjendatus — Liikmesriikide vahelise maksustamispädevuse tasakaalustatud jaotus — Kuritarvituste ja maksustamise vältimise vastane võitlus — Puudumine

(ELTL artiklid 49 ja 54)

ELTL artikleid 49 ja 54 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis annavad kontserni kuuluvale äriühingule võimaluse võtta üle kahjum, mille on kandnud konsortsiumi kuuluv äriühing, kui „ühendav äriühing”, mis on üheaegselt nii kontserni kui ka konsortsiumi liige, asub samuti nimetatud liikmesriigis, ja seda sõltumata nende äriühingute asukohast, kellele kuulub otse või teiste äriühingute kaudu ühendava äriühingu ja teiste kahjumi ülekandmisega seotud äriühingute kapital, samas kui selline võimalus on välistatud juhul, kui ühendav äriühing on asutatud mõnes teises liikmesriigis.

Erineva kohtlemise tõttu on ühendava äriühingu asutamine teises liikmesriigis maksustamise mõttes ebasoodne, kuna kohaldatavad siseriiklikud õigusnormid annavad maksusoodustuse vaid residendist ühendavale äriühingule.

Selline ebavõrdne kohtlemine on EL toimimise lepingu asutamisvabadust käsitlevate sätetega kooskõlas vaid juhul, kui tegemist on objektiivselt erinevate olukordadega – olukorda piiriülesel tasandil ja siseriiklikku olukorda tuleb võrrelda asjaomaste siseriiklike sätete eesmärgist lähtudes – või kui seda õigustavad ülekaalukad üldised huvid.

Võrreldavuse osas ei ole vaidlust selles, et maksukohustuslasest äriühingud, kes on seotud ühes liikmesriigis asuva ühendava äriühinguga, ja need äriühingud, kes on seotud mõnes teises liikmesriigis asuva ühendava äriühinguga, on – arvestades põhikohtuasjas kõne all olevat maksustamiskorda – objektiivselt võrreldavates olukordades osas, mis puudutab nende võimalust konsortsiumi esimeses liikmesriigis saadud kahjumi korral seda kontserni maksusoodustuse kaudu üksteisele üle kanda.

Asutamisevabaduse piirangut ei saa põhjendada ülekaalukast üldisest huvist tulenevate põhjustega, mille eesmärk on säilitada liikmesriikide vaheline maksustamispädevuse tasakaalustatud jaotus, võidelda puhtalt fiktiivsete skeemidega, mille eesmärk on vältida siseriikliku maksuseaduse kohaldamist või võidelda maksuparadiiside vastu.

Pealegi ei tulene ühestki liidu õiguse sättest, et liidu territooriumil asuvate äriühingute aktsionäride – kas siis füüsiliste või juriidiliste isikute – päritolu mõjutaks nende äriühingute õigust asutamisevabadusele tugineda. Liidu äriühingu staatus põhineb ELTL artikli 54 kohaselt tema registrijärgsel asukohal ja asukohariigi õiguskorral, mitte tema omanike kodakondsusel või riikkondsusel.

(vt punktid 21, 25, 26, 31, 32, 35, 40, 42 ja resolutsioon)