

millega jäeti rahuldamata kaebus vastulausete osakonna otsuse peale, millega lükati tagasi hageja vastulause sõnamärgi „PROTI SNACK” kaupadele klassides 5, 29, 30 ja 32 registreerimise taotluse peale — Dokumentide hilinevalt esitamine — Määruse nr 40/94 artikli 74 lõikes 2 (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 76 lõige 2) antud kaalutusõigus

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bernhard Rintischilt.

(¹) ELT C 165, 9.6.2012.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 3. oktoobri 2013. aasta otsus — Bernhard Rintisch versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Kohtuasi C-121/12 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 74 lõige 2 — Määrus (EÜ) nr 2868/95 — Eeskirja 50 lõike 1 esimene ja kolmas lõik — Varasema kaubamärgi omaniku vastulause — Kaubamärgi olemasolu — Vastulause toetuseks pärast selleks määratud tähtaja möödumist esitatud tõendid — Arvesse võtmata jätmine — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Teisiti sätestav säte — Lisa- või täiendavate tõendite arvesse võtmise välistavad asjaolud)

(2013/C 344/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Bernhard Rintisch (esindaja: Rechtsanwalt A. Dreyer)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: G. Schneider), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (esindaja: advokaat F. Baujoin)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 16. detsembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-109/09: Rintisch vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Valfleuri Pâtes alimentaires, millega Üldkohus jättis rahuldamata hagi, mille esitas isik, kellele kuuluvad teatavad ühenduse ja siseriiklikud sõnamärgid, üks siseriiklik kujutismärk ja üks ärinimi, mis sisaldavad sõna „PROTI” ja mis on registreeritud klassidesse 5, 29, 30 ja 32 kuuluvate kaupade jaoks, Siseturu Ühtlustamise Ameti neljanda apellatsioonikoja 21. jaanuari 2009. aasta otsuse R 1660/2007-4 peale, millega jäeti rahuldamata kaebus vastulausete osakonna otsuse peale, millega lükati tagasi vastulause, mille esitas hageja sõnamärgi „PROTIVITAL” registreerimisele klassidesse 5, 29 ja 30 kuuluvate kaupade jaoks — Dokumentide hilinevalt esita-

mine — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 74 lõikega 2 (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 76 lõige 2) antud kaalutusõigus

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bernhard Rintischilt.

(¹) ELT C 165, 9.6.2012.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 3. oktoobri 2013. aasta otsus — Bernhard Rintisch versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Valfleuri Pâtes alimentaires SA

(Kohtuasi C-122/12 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Ühenduse kaubamärk — Määrus (EÜ) nr 40/94 — Artikli 74 lõige 2 — Määrus (EÜ) nr 2868/95 — Eeskirja 50 lõike 1 esimene ja kolmas lõik — Varasema kaubamärgi omaniku vastulause — Kaubamärgi olemasolu — Vastulause toetuseks pärast selleks määratud tähtaja möödumist esitatud tõendid — Arvesse võtmata jätmine — Apellatsioonikoja kaalutusõigus — Teisiti sätestav säte — Lisa- või täiendavate tõendite arvesse võtmise välistavad asjaolud)

(2013/C 344/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Bernhard Rintisch (esindaja: Rechtsanwalt A. Dreyer)

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: G. Schneider), Valfleuri Pâtes alimentaires SA (esindaja: avocat F. Baujoin)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 16. detsembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-152/09: Rintisch vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Valfleuri Pâtes alimentaires, millega Üldkohus jättis rahuldamata klassidesse 5, 29, 30 ja 32 kuuluvate kaupade jaoks registreeritud, sõna „PROTI” sisaldavate ühenduse ja siseriiklike sõnamärkide, ühe siseriiklik kujutismärgi ja ühe ärinime omaniku tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 3. veebruari 2009. aasta otsuse R 1161/2007-4 peale, millega jäeti rahuldamata kaebus vastulausete osakonna otsuse peale lükata tagasi hageja vastulause sõnamärgi „PRO-TIACTIVE” registreerimisele klassidesse 5, 29 ja 30 kuuluvate kaupade jaoks — Dokumentide hilinevalt esitamine — Määruse nr 40/94 artikli 74 lõikes 2 (nüüd määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 76 lõige 2) antud kaalutusõigus

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bernhard Rintischilt.

(¹) ELT C 165, 9.6.2012.

Euroopa Kohtu (kolmas koda) 19. septembri 2013. aasta otsus (Oberster Gerichtshof'i eelotsusetaotlus — Austria) — Pensionsversicherungsanstalt versus Peter Brey

(Kohtuasi C-140/12) (¹)

(Isikute vaba liikumine — Liidu kodakondsus — Direktiiv 2004/38/EÜ — Üle kolmekuuline elamisõigus — Artikli 7 lõike 1 punkt b — Isik, kes on kaotanud töötaja staatuse — Vanaduspensioni saaja — Tingimus, mille kohaselt isikul peab olema piisavalt vahendeid, et mitte koormata vastuvõtva liikmesriigi „sotsiaalabisüsteemi” — Mitteosamakselise rahalise erihüvitise taotlus — Vanaduspensioni täiendamiseks mõeldud kompensatoorne lisatoetus — Määrus (EÜ) nr 883/2004 — Artikli 3 lõige 3 ja artikkel 70 — Elukohajärgse liikmesriigi pädevus — Andmise tingimused — Riigi territooriumil seaduslikult elamise õigus — Kooskõla liidu õigusega)

(2013/C 344/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Pensionsversicherungsanstalt

Vastustaja: Peter Brey

Ese

Eelotsusetaotlus — Oberster Gerichtshof — Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46), artikli 7 lõike 1 punkti b tõlgendamine — Töötamise lõpetanud liidu kodaniku õigus elada kauem kui kolm kuud teise liikmesriigi territooriumil — Olukord, kus nimetatud kodanik saab pensioni, mis on väiksem vastuvõtva liikmesriigi miinimumsissetulekust, ning kes seetõttu taotles, et talle makstaks kompensatoorset lisatoetust (Ausgleichszulage), mis on mitteosamakseline rahaline erihüvitis

Resolutsioon

Liidu õigust ja eeskätt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ, artikli 7 lõike 1 punktis b, artikli 8 lõikes 4 ja artikli 24 lõigetes 1 ja 2 sätestatud tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus sellised liikmesriigi õigusnormid nagu kõne all põhikohtuasjas, mis välistavad — isegi esimesele kolmele kuule elamisele järgnevat ajavahemikku puudutavas — igal juhul ja automaatselt sellise hüvitise nagu Allgemeines Sozialversicherungsgesetz'i (üldine sotsiaalkindlustusseadus; Budgetbegleitgesetzes 2011-ga (2011. aasta eelarveseadus) tehtud 1. jaanuaril 2011 jõustuvate muudatustega arvestavas redaktsioonis) § 292 lõikes 1 ette nähtud kompensatoorse lisatoetuse maksimise majanduslikult mitteaktiivsele teise liikmesriigi kodanikule põhjendusel, et ehkki talle on väljastatud registreerimistunnistus, ei vasta see kodanik esimese riigi territooriumil kauem kui kolm kuud seaduslikult elamise õiguse olemasolu tingimustele, sest sellise elamisõiguse olemasolu on seatud sõltuvusse nõudest, et sellel kodanikul on piisavalt vahendeid, et mitte taotleda asjaomast hüvitist.

(¹) ELT C 165, 9.6.2012.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 26. septembri 2013. aasta otsus (Bundesgerichtshof'i eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH versus SC Laminorul SA

(Kohtuasi C-157/12) (¹)

(Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanev ala — Õigusalane koostöö tsiviilasjades — Määrus (EÜ) nr 44/2001 — Artikli 34 punktid 3 ja 4 — Teises liikmesriigis tehtud kohtuotsuse tunnustamine — Olukord, kus selline otsus on vastuolus otsusega, mis on tehtud varem samas liikmesriigis samade poolte vahel toimunud kohtuvaidluses, millel oli sama ese ja õiguslik alus)

(2013/C 344/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Kostja: SC Laminorul SA