

8. Määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 6 puudutava taotluse konkreetselt hindamata jätmine

Sellega seoses väidavad hagejad, et komisjon ei arvestanud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 6 sätestatud õigust avaldada dokumente osaliselt, sest ta käsitles dokumenti tervikuna sama määruse artikli 4 lõike 2 alla kuuluvana.

9. Ülekaalukas avalik huvi dokumendi avaldamise suhtes (määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõige 2).

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

## 22. detsembril 2011 esitatud hagi — IPK International versus komisjon

(Kohtuasi T-671/11)

(2012/C 65/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Pooled

Hageja: IPK International — World Tourism Marketing Consultants GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Pitschas)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 14. oktoobri 2011. aasta otsus (ENTR/R1/HHO/lsa — entr.r.1 (2011) 1183091) osas, milles sellega otsustakse hagejale maksta üksnes 158 618,27 euro suurune intress.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja väidab oma hagi põhjenduseks, et kostja on rikkunud ELTL artiklit 266, kuna Euroopa Kohtu 15. aprilli 2011. aasta otsuse kohtuasjas T-297/05 IPK International vs. komisjon järgselt arvutas ta valesti hagejale makstavad tasandus- ning viivitusintressid.

## 29. detsembril 2011 esitatud hagi — Sigla versus Siseturu Ühtlustamise Amet (VIPS CLUB)

(Kohtuasi T-673/11)

(2012/C 65/34)

Kohtumenetluse keel: hispaania

### Pooled

Hageja: Sigla (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat E. Armijo Chávarri)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— lugeda esitatuks hagiavaldus koos sellele lisatud dokumentidega, lugeda, et hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. oktoobri 2011. aasta otsuse peale juhtumise R 641/2011-1 esitati õigeaegselt ning see vastab vorminõuetele, ja teha pärast vajalikke menetlustoiminguid kohtuotsus, millega kõnealune otsus tühistatakse ja mõistetakse kohtukulud sõnaselgelt välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

### Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „VIPS CLUB” toodetele ja teenustele klassides 29, 30 ja 43.

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, sest taotletav tähis ei ole kirjeldav ning tal on eristusvõime.

## 3. jaanuaril 2012 esitatud hagi — Kreyenberg versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Komisjon (MEMBER OF €e euro experts)

(Kohtuasi T-3/12)

(2012/C 65/35)

Hagiavalduse keel: saksa

### Pooled

Hageja: Heinrich Kreyenberg (Ratingen, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. Krenzel)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 5. oktoobri 2011. aasta (asi R 1804/2010-2) otsus;