

2. Teine väide, et kostja kuritarvitas oma võimu.
3. Kolmas väide, et tõendeid hinnati ebaõigesti, ning et tõendid ei olnud suutelised toetama rikkumise tuvastamist.
4. Neljas väide, et rikuti nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003⁽¹⁾ artikli 23 lõiget 3 ja 2006. aasta trahvi määramise suuniseid⁽²⁾, tulenevalt rikkumise tõsiduse ja kestuse ning ühtlasi ka asjaolude valest hindamisest, ning et trahvi arvutamisel rikuti diskrimineerimise keelu põhimõtet.

- ⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieskirjade rakendamise kohta (EÜT 2003 L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).
- ⁽²⁾ Suunised määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta (ELT 2006 C 210, lk 2).

29. detsembril 2011 esitatud hagi — Morison Menon Chartered Accountants jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-656/11)

(2012/C 58/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Morison Menon Chartered Accountants (Dubai, Araabia Ühendemiraadid); Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubai) ja Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Araabia Ühendemiraadid) (esindajad: advokaadid H. Viaene, T. Ruys ja D. Gillet)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 1. detsembri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1245/2011, millega rakendatakse määrust (EL) nr 961/2010, milles käsitletakse Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid⁽¹⁾, ja nõukogu 1. detsembri 2011. aasta otsus 2011/783/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2010/413/ÜVJP, mis käsitleb Iraani vastu suunatud piiravaid meetmeid⁽²⁾, hagejaid puudutavas osas;
- mõista hagejate kohtukulud välja nõukogult ja jätta nõukogu kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et

- nõukogu rikkus põhjendamiskohustust ja hagejate kaitseõigusi, eeskätt õigust olla ära kuulatud ja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile;

2. Teine väide, et

- nõukogu on teinud ilmse kaalutusvea;

3. Kolmas väide, et

- rikutud on omandiõigust.

⁽¹⁾ ELT L 319, 2.12.2011, lk 11.

⁽²⁾ ELT L 319, 2.12.2011, lk 71.

21. detsembril 2011 esitatud hagi — Komisjon versus Siseturu Ühtlustamise Amet — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Kohtuasi T-659/11)

(2012/C 58/27)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: advokaadid A. Berenboom, A. Joachimowicz ja M. Isgour ning esidnadjad J. Samnadda ja F. Wilman)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (London, Ühendkuningriik)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 11. oktoobri 2011. aasta otsus asjas R 1991/2010-4;
- tunnistada selles tulenevalt kehtetuks ühenduse kaubamärk nr 6112403, mille 17. oktoobril 2008 registreeris teine menetluspool apellatsioonikojas, klassides 36, 37, 44 ja 45; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Kujutismärk „EASI European Alliance Solutions Innovations” värvikombinatsioon „kollane, helesinine, sinine” teenustele klassides 36, 37, 44 ja 45 — Ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 6112403as

Ühenduse kaubamärgi omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas