

— mõista kohtukulud käesolevas menetluses ja Avaliku Teenistuse Kohtus välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi vea, kui kuulutas hagi vastuvõetamatuks tähtaja ületamise tõttu.
2. Teine väide, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi vea, kui ta järeldas, et hagi on vastuvõetamatu, kuna sellel poleks hagejale mingit kasu, ning seega puudub tal huvi hagi esitada.
3. Kolmas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi vea, kui ta jättis käsitlemata hageja teeneid puudutavad väited, eelkõige Euroopa Liidu Põhiõiguste Harta artikli 41 lõike 3 ja personalieeskirjade⁽¹⁾ artikli 5 lõike 5 rikkumise osas.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ, Euratom) nr 723/2004, millega muudetakse Euroopa ühenduste ametnike personalieeskirju ja Euroopa ühenduste muude teenistujate teenistustingimusi (ELT 2004 L 124, lk 1; ELT erivaljaanne 01/02, lk 130).

15. detsembril 2011 esitatud hagi — Crown Equipment (Suzhou) and Crown Gabelstapler versus nõukogu

(Kohtuasi T-643/11)

(2012/C 49/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Crown Equipment (Suzhou) Co. Ltd (Suzhou, Hiina), Crown Gabelstapler GmbH & Co. KG (Roding, Saksamaa) (esindajad: advokaadid K. Neuhaus, H. Freund, B. Ecker)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada nõukogu rakendusmäärus (EL) nr 1008/2011⁽¹⁾ osas, mis puudutab hagejat;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Esimene väide, mille kohaselt rikuti hageja kaitseõigust, kuna kostja jättis selgelt osad hageja väited tähelepanuta.
2. Teine väide, mille kohaselt rikuti nõukogu määrust nr 1225/2009⁽²⁾, kuna kostja põhistas kahju ja selle põhjuslike seostega seotud järeldused mitmetele õigusnormide rikkumistele. Kostja lähtus oma järeldustes faktidest, mis on vastuolus vaidlustatud määruses sätestatud asjaoludega:

— esiteks seoses kahjunäitajate suhtelise arengu ja kogumüügiga liidu tarbimise osas;

— teiseks seoses liidu tööstuse kasumlikkuse arenguga; ja

— kolmandaks seoses liidu toomise müügihindade arenguga.

3. Kolmas väide, mille kohaselt rikuti nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõiget 2, artikli 3 lõikeid 2, 6 ja 7 või ELTL artikli 296 lõiget 2, kuna kostja põhistas kahju ja selle põhjuslike seostega seotud järeldused ilmsetele hindamisvigadele või siis ei esitanud piisavaid põhjendusi. Kostja tegi ilmsed hindamisvead:

— esiteks sellega, et hindas kahjunäitajaid abstraktselt, mitte nõudluse kasvu alusel;

— teiseks sellega, et tugines vaikumisi turuosadele kui põhilisele põhjusliku seose näitajale, vaatamata asjaolule, et turuosad ei näita selget suundumust ja arenevad vastupidi muudele, nõukogu poolt olulistena välja toodud kahjunäitajatele.

Igal juhul rikkus kostja menetlusnormi, kuna vaidlustatud määruses puuduvad selgitused nõudluse languse ilmselge mõju kohta liidu tööstusele väidetavalt tekitatud kahjule.

⁽¹⁾ Nõukogu 10. oktoobri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1008/2011, millega pärast määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse Hiina Rahvabariigist pärit kaubaaluste käsivedukite ja nende oluliste osade impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning laiendatakse seda Taist pärit kaubaaluste käsivedukite ja nende oluliste osade impordile, olenemata sellest, kas need on deklareeritud Taist pärinevatena või mitte (ELT L 268, lk 19).

⁽²⁾ Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 343, lk 51).