

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kolmanda apellatsioonikoja 9. augusti 2011. aasta otsus asjas R 1838/2010-3;
- jätta kostja kohtukulud tema enda kanda ja mõista kostjalt välja hageja kohtukulud.

**Väited ja peamised argumendid**

*Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev ühenduse registreeritud disainilahendus:* kaupade „kirjutusvahendid” kujutis — ühenduse registreeritud disainilahendus nr 352315-0007

*Ühenduse kaubamärgi omanik:* hageja

*Ühenduse disainilahenduse kehtetuks tunnistamist taotlev pool:* teine menetluspool apellatsioonikojas

*Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus:* kirjutusvahendit kujutav Saksa kujutismärk, mis on nr 30045470.8 all registreeritud klassi 16 kuuluvatele kaupadele; kirjutusvahendit kujutav Saksa kujutismärk, mis on nr 936051 all registreeritud klassi 16 kuuluvatele kaupadele; kirjutusvahendit kujutav Saksa ruumiline kaubamärk, mis on nr 2911311 all registreeritud klassi 16 kuuluvatele kaupadele; kirjutusvahendit kujutav rahvusvaheline kujutismärk, mis on nr 936051 all registreeritud klassi 16 kuuluvatele kaupadele; kirjutusvahendit kujutav rahvusvaheline kujutismärk, mis on nr 418036 all registreeritud klassi 16 kuuluvatele kaupadele

*Tühistamisotsakonna otsus:* tunnistada ühenduse registreeritud disainilahendus kehtetuks

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata

*Väited:* nõukogu määruse nr 6/2002 artikli 61 lõike 6 rikkumine, kuna lubamatult vaatas apellatsioonikoda asja uuesti läbi. Nõukogu määruse nr 6/2002 artikli 62 rikkumine, kuna apellatsioonikoda i) rikkus asjaomase artikli põhimõtteid, kui ta kohaldas Üldkohtu otsuse järgimiseks vajalikke meetmeid ja ii) kohaldas vastavat kriteeriumi nii määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti b kui ka määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti e kohta. Nõukogu määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti e rikkumine, kuna apellatsioonikoda i) kohaldas selle kindlakstegemiseks, kas ühenduse registreeritud disainilahendus on „kasutatud” nõutavalt, väära kriteeriumi ja ii) ei ole uurinud, kas kaubamärke on kasutatud nii määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti e kui ka Saksa õiguse tähenduses ning iii) hindas vääralt, kas on õigus disainilahenduse loata kasutamist takistada. Nõukogu määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti b rikku-

mine, kuna apellatsioonikoda on hinnanud vääralt informeeritud kasutaja tunnuseid ning seda, kuidas ja mis meetodil tuleb hinnata tervikmuljet.

**2. detsembril 2011 esitatud hagi — Wagon Automotive Nagold versus komisjon**

(Kohtuasi T-610/11)

(2012/C 32/68)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Pooled**

*Hageja:* Wagon Automotive Nagold GmbH (Nagold, Saksamaa) (esindajad advokaadid T. Hackemann ja H. Horstkotte)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 26. jaanuari 2011. aasta otsus K(2011) 275, milles käsitletakse Saksamaa antud riigiabi C 7/2010 (ex CP 250/2009 ja NN 5/2010) „Ettevõtte tulumaksu seadus, saneerimisklausel”;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja eelkõige järgnevad väited.

1. ETLT artikli 107 lõike 1 rikkumine: kahjumi mahaarvamine ei ole riigi ressurssidest antav abi

Hageja väidab, et Saksa Körperschaftsteuergesetz'i (ettevõtte tulumaksuseadus, edaspidi „KStG”) § 8c lõige 1 rikub nii objektiivset netopõhimõtet kui ka maksutõhususe põhimõtet ning et saneerimisklausliga hoitakse üksnes ära maksukohustuslase vara põhiseadusvastane riive neil juhtudel, mis kuuluvad saneerimisklausli kohaldamisalasse. Sel põhjusel ei ole hageja arvates täidetud ühenduse õiguse riigiabi koosseis.

2. ETLT artikli 107 lõike 1 rikkumine: valikulisuse puudumine, sest ei ole asjakohasest viitesüsteemist välja jäetud

Selle kohta väidab hageja, et asjakohane viitesüsteem on üldised ettevõtte kahjumi mahaarvamist reguleerivad õigusnormid (Saksa tulumaksuseaduse § 10d koostoimes KStG § 8 lõikega 1 ja Saksa ettevõtlusmaksu seaduse §-ga 10a) ning et KStG § 8c on ainult erand sellest asjakohasest viitesüsteemist, mida omakorda piirab muu hulgas saneerimisklausel.

3. ETL artikli 107 lõike 1 rikkumine: valikulisuse puudumine, kuna vahet ei tehta nende majandustegevuses osalejate vahel, kes on taotletava eesmärgi osas võrreldavas faktilises ja õiguslikus olukorras

Selle kohta väidab hageja muu hulgas, et saneerimisklausel kehtib iga maksukohustuslasest ettevõtja suhtes ning et see ei pane soodsamasse olukorda konkreetseid valdkondi või sektoreid ega ka teatava suurusega ettevõtteid.

4. ETL artikli 107 lõike 1 rikkumine: valikulisuse puudumine, kuna põhjendamisel võetakse aluseks maksusüsteemi olemus või täpsemalt sisemine ülesehitus

Selle kohta väidab hageja, et saneerimisklausli aluseks on maksusüsteemist tulenevad põhjused, mis järgivad konstitutsiooniõiguslike põhimõteteid, nagu maksustamine vastavalt maksimisvõimele, ülemäärase maksustamise vältimine ja proportsionaalsuse põhimõtte järgimine.

5. ETL artikli 107 lõike 1 rikkumine: ilmne hindamisviga, kui võrd piisavalt ei ole arvestatud Saksa maksuõigusega

Selle kohta väidab hageja, et komisjon jättis tähelepanuta kahjumi mahaarvamist reguleerivad Saksa maksuõiguse normid.

6. Tuginemine ühenduse õiguses esinevale õiguspärasele ootusele

Hageja väidab sellega seoses, et komisjon käsitles saneerimisel osaluse omandamisel tehtavaid maksusoodustusi seoses kahjumi mahaarvamisega ametlikus kontrollimenetluses esmakordselt ning et tegemist on ebatavalise olukorraga, kuna võimalikud riigiabi tunnused võivad tuleneda ainult riigiabi sätetega vaieldamatult kooskõlas oleva normi (KStG § 8 lõige 4) õiguslikust lihtsustamisest. Asjaolu, et seaduse niisugune lihtsustamine võib mängida rolli riigiabi kontekstis, ei määranud Saksa seadusandja ega ettevõtjad, keda asjatundjad nõustasid.

### 1. detsembril 2011 esitatud hagi — Spa Monopole versus Siseturu Ühtlustamise Amet — South Pacific Management (Manea Spa)

(Kohtuasi T-611/11)

(2012/C 32/69)

Hagiavalduse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgia) (esindajad: advokaadid L. De Brouwer, E. Cornu ja E. De Gryse)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Teine menetluspool apellatsioonikojas: South Pacific Management (Papeete, Polüneesia)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 8. septembri 2011. aasta otsus liidetud asjades R 1776/2010-1 ja 1886/2010-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: South Pacific Management.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Manea Spa” kaupadele ja teenustele klassides 3, 24, 25, 43 ja 44.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Beneluxi kaubamärgiregistreeringud sõnamärkidele SPA ja „Les Thermes de Spa” kaupadele ja teenustele klassides 3, 32 ja 42 (nüüd klass 44).

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta hageja kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine vastandatud kaubamärkide sarnasuse hindamisel ning selle hindamisel, kui tähtis on kaubamärgi SPA kasutamise saadud eristusvõime ja segiajamise tõenäosus, samuti määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine seoses kaubamärkide SPA ja „Les Thermes de Spa” hindamisega.

### 2. detsembril 2011 esitatud hagi — Treofan Holdings ja Treofan Germany versus komisjon

(Kohtuasi T-612/11)

(2012/C 32/70)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hagejad: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Saksamaa) ja Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Saksamaa) (esindaja: advokaat J. de Weerth)

Kostja: Euroopa Komisjon