

Hageja on seisukohal, et puudub aprioorne valikulisus ELTL artikli 107 lõike 1 mõttes. Ta lisab, et komisjon on määranud võrdlussüsteemi kindlaks valesti ning oluline võrdlussüsteem ehk kasutamata kahjumi säilitamine ettevõtte tasandil, hoolimata osaluse omandamisest, on siseriikliku maksuõiguse üldreegliks. Veel väidab ta, et sellest erandist moodustab omakorda erandi saneerimisklausel, mis viib tagasi võrdlussüsteemi juurde ning on seetõttu süsteemiga kooskõlas.

2. Teine väide: saneerimisklausel kui üldine meede

Hageja väidab, et saneerimisklausel on üldine meede, mistõttu ei ole tegemist riigiabiga ELTL artikli 107 lõike 1 mõttes. Ta märgib, et kõik ettevõtted, keda maksustatakse Saksamaal tulumaksuga, võivad tugineda saneerimisklauslile, mis ei ole avalikult ega varjatult seotud piirkonda, suurust või tootmisharu puudutavate tunnustega.

3. Kolmas väide: õigustatus maksusüsteemi laadi ja ülesehituse alusel

Kolmanda väite raames väidab hageja, et saneerimisklausel on Saksa maksusüsteemi laadi ja ülesehituse tõttu õigustatud, kuna see kui süsteemiga kooskõlas olev erand Saksamaa ettevõtte tulumaksu seaduse (KStG) § 8c lõike 1 kohast kahjumi kaotamist puudutavast erandist viib tagasi võrdlussüsteemi juurde.

4. Neljas väide: riigieelarvet ei koormata

Hageja väidab, et saneerimisklausel ei saa viia riigiabisse puutuva riigieelarve koormamiseni ning juba seetõttu ei saa olla tegemist riigiabiga ELTL artikli 107 lõike 1 mõttes. Ta lisab, et ettevõtte saneerimise korral, kui tegemist ei ole maksejõuetusmenetlusega, on asjassepuutuval ettevõttel võimalik pankrotti vältida vaid saneerimisega, ning et saneerimisklausel võimaldab ettevõtte päästmist, mis võimaldab saada sellelt ettevõttelt maksutulu tulevikus.

5. Viies väide: liidu õiguses ettenähtud õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte rikkumine

Viienda väite raames väidab hageja, et komisjon on oma praktikaga ning seetõttu, et ta ei ole esitanud vastuväiteid enne KStG § 8c kehtinud regulatsioonile ega teiste liikmesriikide samalaadsele regulatsioonile, tekitanud hagejas ootuse, mida oleks tulnud kaitsta ka siduva teabe ja võimatuse tõttu näha ette saneerimisklausli kvalifitseerimist riigiabiks.

14. novembril 2011 esitatud hagi — S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Scotch & Soda (SODA)

(Kohtuasi T-590/11)

(2012/C 25/117)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Poola Vabariik) (esindaja: *advokat* R. Sikorski)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Netherlands)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 25. augusti 2011. aasta otsus asjas R 1570/2010-2;

— lükata täies ulatuses tagasi vastulause nr B1438250;

— kohustada kostjat registreerima kaubamärk, mille registreerimist taotleti, ja

— mõista kostjalt välja menetlustes tekkinud kulud

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „SODA”, kaupadele klassis 25 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6970875

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgiregistreeering nr 3593498, sõnamärk „SCOTCH & SODA”, kaupadele klassis 25

Vastulausete osakonna otsus: jätta ühenduse kaubamärgi registreerimise taotlus tervikuna rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda: i) ei tuvastanud, et kaubamärgid on visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt piisavalt erinevad, eelkõige silmas pidades apellatsioonikoja kontseptuaalsete tähenduste analüüsi; ii) ei piiritletud ega analüüsinud vaidlustatud kaubamärkide domineerivat osa nõuetekohaselt; iii) jättis nõuetekohaselt arvesse võtmata asjaomasesse kategooriasse kuuluvate kaupade keskmise tarbija tähelepanelikkuse astme.

22. novembril 2011 esitatud hagi — Anboubat versus nõukogu

(Kohtuasi T-592/11)

(2012/C 25/118)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Issam Anboubat (Homs, Süüria) (esindajad: advokaadid M.-A. Bastin ja J.-M. Salva)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi tervikuna vastuvõetavaks;
- tunnistada see tervikuna põhjendatuks;
- kinnitada käesoleva hagiavalduse liitmine hagiavaldusega T-563/11;
- tuvastada, et vaidlustatud aktid võib osaliselt kehtetuks tunnistada, kuna tühistatav osa aktidest on tervikaktist eraldatav,
- millest tulenevalt
- tühistada osaliselt nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta otsus 2011/685/ÜVJP ja nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta määrus (EL) nr 1011/2011, kõrvaldades nendest Issam Anboubat nimetamine ja viited temale kui Süüria praeguse režiimi toetajale;
- teise võimalusena tühistada nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta otsus 2011/685/ÜVJP ja nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta määrus (EL) nr 1011/2011 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Süürias;
- teise võimalusena tunnistada need otsused ja määrus Issam Anboubat suhtes kohaldamatuteks ja teha määrus tema nime ja teda puudutavate viidete eemaldamise kohta nende isikute

loetelust, kelle suhtes kohaldati Euroopa Liidu sanktsioonimeetmeid;

- mõista nõukogult välja ajutiselt ühe euro suurune kahjuhüvitis ja intressid mittevaralise ja varalise kahju eest, mis tulenes asjaolust, et Issam Anboubat nimetati Süüria praeguse režiimi toetajaks;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi toetuseks esitab hageja kaks väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-563/11: Anboubat vs. nõukogu.

28. novembril 2011 esitatud hagi — Al-Chihabi versus nõukogu

(Kohtuasi T-593/11)

(2012/C 25/119)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Süüria) (esindajad: L. Ruessmann ja W. Berg)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 2. septembri 2011. aasta määrus (EL) nr 878/2011⁽¹⁾ ja nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta määrus (EL) nr 1011/2011⁽²⁾, ning nõukogu 2. septembri 2011. aasta otsus 2011/522/ÜVJP⁽³⁾ ja nõukogu 13. oktoobri 2011. aasta otsus 2011/684/ÜVJP⁽⁴⁾, ning kõik hilisemad õigusaktid niivõrd, kuivõrd need süvendavad ja/või asendavad piiravaid meetmeid hagejat puudutavas osas, ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikuti õigust heale haldusele, nimelt põhjendamiskohustust, mida näeb ette Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 41, ELTL artikkel 216 ja nõukogu määruse (EL) nr 442/0211⁽⁵⁾ artikli 14 lõige 2.
2. Teine väide, et rikuti hageja kaitseõigusi, nimelt õigust olla ära kuulatud ja õigust nende õiguste tõhusale kohtulikule läbivaatamisele.