

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Gitana SA

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Kujutismärk GITANA kaupadele ja teenustele klassides 14, 16, 18, 21, 24, 25, 34–36 ja 38, ühenduse kaubamärgitaotlus nr 3063344

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Teine menetluspool apellatsioonikojas

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Registreeritud ühenduse kujutismärk KITANA, nr 1609312, kaupadele klassis 25; registreeritud rahvusvaheline kujutismärk KITANA, nr W00555706, kaupadele klassides 18 ja 25; registreeritud Itaalia kujutismärk KITANA, nr 531768, kaupadele klassides 18 ja 25

Vastulausete osakonna otsus: Jätta ühenduse kaubamärgitaotlus osaliselt rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Tühistada osaliselt vastulausete osakonna otsus ja jätta kaebus ülejäänud osas rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda hindas valesti vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosust

31. oktoobril 2011 esitatud hagi — Unipol Banca versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Union Investment Privatfonds (unicard)

(Kohtuasi T-574/11)

(2012/C 6/42)

Hagiavalduse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Unipol Banca SpA (Bologna, Itaalia) (esindajad: advokaadid P. Costa ja P. Creta)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurt Mainil, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja 13. juuli 2011. aasta otsus asjas R 0597/2010-2, mille aluseks oli Union Investment Privatfonds GmbH 14. aprilli 2010. aasta kaebus

— rahuldada 18. juulil 2006 esitatud ühenduse kaubamärgi taotlus nr 005240080, mille ese on tähis unicard, ka Nizza kokkuleppe klassi 36 kuuluvate teenuste osas

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk unicard (registreerimistaotlus nr 5240080) teenustele klassis 36

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Union Investment Privatfonds GmbH

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksa sõnamärgid UNIFONDS (nr 991995), UNIGLOBAL (nr 991996), UniGarant (nr 301383065) teenustele klassis 36

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja lükata kõnealuse kaubamärgi registreerimise taotlus tagasi

Väited: Määruse nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b ebaõige kohaldamine ja tõlgendamine.

11. novembril 2011 esitatud hagi — Akhras versus nõukogu

(Kohtuasi T-579/11)

(2012/C 6/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Tarif Akhras (Homs, Süüria) (esindajad: Solicitor S. Ashley ja Solicitor S. Millar, D. Wyatt, QC, ja Barrister R. Blakeley)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

— tühistada nõukogu otsuse 2011/522/ÜVJP lisa tabeli A lõige 3 hagejat puudutavas osas;

- tühistada nõukogu määruse (EL) nr 878/2011 I lisa tabeli A lõige 3 hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu otsuse 2011/628/ÜVJP II lisa tabeli lõige 2 hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu määruse (EL) nr 1011/2011 II lisa tabeli lõige 2 hagejat puudutavas osas;
- tunnistada nõukogu otsuse 2011/273/ÜVJP (muudetud) artikli 4 lõige 1 hageja suhtes kohaldamatuks;
- tunnistada nõukogu määruse (EL) nr 442/2011 (muudetud) artikli 5 lõige 1 hageja suhtes kohaldamatuks; ning
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et

- hageja äramärgimise sisulised kriteeriumid ei olnud täidetud ja/või märkis nõukogu hageja ära ebapiisavate tõendite alusel, et näidata kriteeriumitele mittevastavust ja/või tegi nõukogu ilmse hindamisvea kriteeriumite täitmise üle otsustades. Täpsemalt, hageja ei ole vastutav tsiviiliskute vägivaldsete repressioonide eest Süürias ning ta ei ole Süüria režiimi toetanud ega saanud sellest kasu ning ta ei ole seotud ühegi vägivaldsete repressioonide eest vastutava või Süüria režiimi toetanud või sellest kasu saanud isikuga. Ainus hageja vastu esitatud väide

on, et ta toetas Süüria režiimi majanduslikult. See ei vasta tõele.

2. Teine väide, et

- hageja äramärgimine rikub ilmselgelt inimõigusi ja põhi- vabadusi, seal hulgas tema õigust era- ja perekonnaelu puutumatusse, eraomandi rahumeelsele omamisele ja lõpetuseks tema õigust elule, ja/või rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

3. Kolmas väide, et

- nõukogu on igal juhul rikkunud menetluseeskirju: (a) anda hagejale isiklikult teada tema äramärgimisest, (b) anda asjakohaseid ja piisavaid põhjendusi, ja (c) järgida kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.

Üldkohtu 8. novembri 2011. aasta määrus — Unilever España ja Unilever versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)

(Kohtuasi T-287/10) ⁽¹⁾

(2012/C 6/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Seitsmenda koja esimehe määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 234, 28.8.2010.