

30. septembril 2011 esitatud hagi — Volvo Trademark versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Kohtuasi T-524/11)

(2011/C 355/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Rootsi) (esindaja: advokaat M. Treis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Hiina)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 19. juuli 2011. aasta otsus asjas R 1870/2010-1;
- lükata tagasi ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5029731 ja
- mõista hagejale seoses käesoleva kohtumenetlusega, apellatsioonikoja esimese apellatsioonikoja 19. juuli 2011. aasta otsusega ja tühistamisotsakonnaga menetlusega tekkinud kohtukulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk LOVOL kaupadele klassides 7 ja 12 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5029731

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi VOLVO ühenduse kaubamärgi registreering nr 2361087 kaupadele ja teenustele klassides 1–9, 11, 12, 14, 16–18, 20–22, 24–28 ja 33–42; kujutismärgi VOLVO ühenduse kaubamärgi taotlus nr 4804522 kaupadele ja teenustele klassides 1–4, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28 ja 35–39 ja 41; kujutismärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 747361 kaupadele klassis 12; sõnamärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 747362 kaupadele klassis 12; sõnamärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 1051579 kaupadele klassis 7; kujutismärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreering nr 1408143 kaupadele klassis 7

Vastulause osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud kaubamärkide võrdlemisel arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, leides seega ebaõigelt, et asjaomased kaubamärgid ei ole sarnased. Õigusnormi rikkumine seoses nimetatud määruse kohaldamisega ja eelkõige seoses Euroopa Liidu Kohtu 12. jaanuari 2006. aasta otsuses kohtuasjas C-361/04 P: Ruiz-Picasso jt vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (EKL 2006, lk I-643) ja otsuses kohtuasjas C-252/07: Intel Corporation (EKL 2008, lk I-8823) kehtestatud põhimõttega, kuna apellatsioonikoda kohaldas neid kitsalt ja formaalselt, vaatamata vastulause väiteid läbi nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 alusel.

29. septembril 2011 esitatud hagi — Volvo Trademark versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Kohtuasi T-525/11)

(2011/C 355/46)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Rootsi) (esindaja: advokaat M. Treis)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Hiina)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 23. juuni 2011. aasta otsus asjas R 1868/2010-1;
- lükata tagasi ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5029814 ja
- mõista hagejale seoses käesoleva kohtumenetlusega, apellatsioonikoja esimese apellatsioonikoja 23. juuni 2011. aasta otsusega ja tühistamisotsakonnaga menetlusega tekkinud kohtukulud välja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk LOVOL kaupadele klassides 7 ja 12 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 5029814

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärgi VOLVO ühenduse kaubamärgi registreering nr 2361087 kaupadele ja teenustele klassides 1–9, 11, 12, 14, 16–18, 20–22, 24–28 ja 33–42; kujutismärgi VOLVO ühenduse kaubamärgi taotlus nr 4804522 kaupadele ja teenustele klassides 1–4, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28 ja 35–39 ja 41; kujutismärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeing nr 747361 kaupadele klassis 12; sõnamärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeing nr 747362 kaupadele klassis 12; sõnamärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeing nr 1051579 kaupadele klassis 7; kujutismärgi VOLVO Ühendkuningriigi kaubamärgiregistreeing nr 1408143 kaupadele klassis 7

Vastulausete osakonna otsus: lükata vastulause tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud kaubamärkide võrdlemisel arvesse kõiki asjakohaseid tegureid, leides seega ebaõigelt, et asjaomased kaubamärgid ei ole sarnased. Õigusnormi rikkumine seoses nimetatud määruse kohaldamisega ja eelkõige seoses Euroopa Liidu Kohtu 12. jaanuari 2006. aasta otsuses kohtuasjas C-361/04 P: Ruiz-Picasso jt vs. Siseturu Ühtlustamise Amet (EKL 2006, lk I-643) ja otsuses kohtuasjas C-252/07: Intel Corporation (EKL 2008, lk I-8823) kehtestatud põhimõtetega, kuna apellatsioonikoda kohaldas neid kitsalt ja formaalselt, vaatamata vastulause väiteid läbi nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 5 alusel.

10. oktoobril 2011 esitatud hagi — Schenker versus komisjon

(Kohtuasi T-534/11)

(2011/C 355/47)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Schenker AG (Essen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid C. von Hammerstein, B. Beckmann ja C. Munding)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada kostja 3. augusti 2011. aasta otsus (SG.B/MKu/psi-Ares [2011]);

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli peamist väidet.

1. Esimene väide, et dokumente ei kontrollitud konkreetselt ja individuaalselt.

Esiteks ei kontrollinud komisjon juurdepääsutaotluses nimetatud dokumente konkreetselt ja individuaalselt. Hageja arvates ei oleks komisjon tohtinud tugineda keeldumis põhjuste üldisele eeldusele. Seeläbi on komisjon rikkunud kohtupraktikas kinnitust leidnud dokumentidele juurdepääsu õigust ning vääralt mõistnud põhiõiguste harta artiklis 42 sätestatud õigust toimikuga tutvuda.

2. Teine väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ erandite kohaldamisel on tehtud ilmselgeid vigu.

Teiseks on komisjon teinud ilmselgeid vigu määruse nr 1049/2001 kohaldamisel. Kohaldades erandeid liiga laialt, on komisjon rikkunud kohtupraktikas kinnitust leidnud dokumentidele juurdepääsu õigust ning vääralt mõistnud põhiõiguste harta artiklis 42 sätestatud õigust toimikuga tutvuda. Põhiõigusi ning läbipaistvuse ja õigusriigi põhimõtteid silmas pidades tuleb hagejale tagada võimalikult ulatuslik juurdepääs dokumentidele.

3. Kolmas väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.

Kolmandaks on komisjon rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet, kuna ei ole omavahel kaalunud või ei ole omavahel asjakohaselt kaalunud kinnitatud erandeid ning üldist huvi taotletud dokumentide avalikustamise vastu. Komisjon ei ole seetõttu mõistnud, et üldine huvi taotletud dokumentide avalikustamise vastu on oluliselt suurem kui võimalik huvi nende konfidentsiaalsuse vastu.

4. Neljas väide, et rikutud on põhiõiguste harta artiklit 42.

Neljandaks ei ole komisjon mõistnud, et hagejal on vähemalt põhiõiguse harta artikli 42 alusel tagatud õigus pääseda vähemalt osaliselt juurde taotletud dokumentidele. Jättes juurdepääsutaotluse üldiselt ja täielikult rahuldamata, muudab komisjon põhiõigusena kaitstud toimikuga tutvumise õiguse ning määruse nr 1049/2011 ebatõhusaks.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele.