

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artikli 107 lõiget 1, kuivõrd selle sätte kohaselt ei kujuta see, mida komisjon pidas riigi tegevusetuseks talle võlgnetavate summade sissenõudmisel, uut abi nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks⁽¹⁾, artikli 1 punkti c tähenduses ega ka olemasoleva riigiabi muudatust. Lisaks väidab hageja, et riigi üldrisk ei suurene; isegi kui see oleks nii, ei saaks see olla aluseks sellele, et kvalifitseerida kõnealuseid asjaolusid uue abina.
2. Teine väide, et rikutud on ELTL artikli 263 teise lõigu kolmandat juhtumit, kuivõrd komisjon leidis ilma ühtegi tõendit ja põhjust esitamata ebaõigesti, et asjaolu, et riik ei nõudnud võlgnetavaid summasid tagasi, kujutab endast äriühingu jaoks konkurentsivastast eelist ja on seetõttu siseturuga kokkusobimatu.
3. Kolmas väide, et tegemist on menetlusnormi rikkumisega, kuna komisjoni otsus ei sisalda põhjuseid, mis oleksid viinud tehtud järelduse sõnastamiseni.
4. Neljas väide, et rikutud on määruse (EÜ) nr 659/1999 artiklit 14, kuna vaidlustatud otsuses ei ole märgitud hagejalt tagasinõutava summa suurust ega vastavat intressi komisjoni määratud proportsionaalse määraga.

⁽¹⁾ EÜT L 83, lk 1, ELT eriväljaanne 08/01, lk 339.

19. septembril 2011 esitatud hagi — Streng versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Gismondi (PARAMETRICA)

(Kohtuasi T-495/11)

(2011/C 347/67)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Michael Streng (Erding, Saksamaa) (esindaja: A. Pappert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fulvio Gismondi (Rooma, Itaalia)

Nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 19. juuli 2011. aasta otsus asjas R 1348/2010-4 ning saata asi tagasi neljandale apellatsioonikojale; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk PARAMETRICA teenustele klassides 36 ja 42 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6048433.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksamaa kaubamärgi registreering nr 30311096 sõnamärgile „parameta” teenustele klassides 35, 38, 41 ja 42.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja lükata vastulause tagasi.

Väited: apellatsioonikoda rikkus komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõikeid 2 ja 3 koosmõjus eeskirja 98 lõikega 1, kuna ta eksis järeldades, et esitatud dokumendid, mis sisaldavad WIPO INID koode, ei ole menetluskeeles ja/või 3. novembri 2008. aasta kirjas esitatud tõlget ei saa pidada „tõlkeks” määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 98 lõike 1 tähenduses.

16. septembril 2011 esitatud hagi — Evropaiki Dynamiki versus komisjon

(Kohtuasi T-498/11)

(2011/C 347/68)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid N. Korogiannakis ja M. Dermizakis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Liidu Ametlike Väljaannete Talituse otsus, millega lükati tagasi pakkumuse esitamise ettepanekule

hageja poolt vastusena esitatud pakkumus piiratud hanke-menetluses nr 10369 „Euroopa Pettustevastase Ameti kodu-lehe kaasajastamine”, millega rakendatakse teenuste osuta-mise raamlepingut nr 10224 lot 1, ja väljaannete talituse seotud otsused, sealhulgas otsus sõlmida hankeleping edukaks osutunud pakkujaga, kes valiti töövõtjaks;

— mõista väljaannete talituselt hageja kasuks välja kahjusumma 31 977 eurot;

— lisaks mõista väljaannete talituselt hageja kasuks välja 20 000 eurot kahju eest, mis tekkis seoses võimaluse kaota-misega ja tema maine ning usaldusvääruse kahjustamisega; ning

— mõista käesoleva menetlusega seotud ning hageja poolt kantud õigusabi- ja muud kulud välja väljaannete talituselt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust vastavalt finantsmääruse artikli 100 lõikele 2.
2. Teine väide, et ei ole järgitud tehnilist kirjeldust ja kasutatud on finantsmääruse artikliga 97 ning rakenduseeskirjade artikliga 138 vastuolus olevat edukaks tunnistamise kritee-riumi.
3. Kolmas väide, et tehtud on ilmseid kaalutusvigu, et hinda-miskomitee on esitanud ebaselgeid ja tõendamata seisukohti, et muudetud on esialgses pakkumuse esitamise ettepanekus sisaldunud hankelepingu sõlmimise kriteeriumeid ja et pakkujaid ei teavitatud hiljem lisatud kriteeriumidest õigeaegselt.

27. septembril 2011 esitatud hagi — Al-Aqsa versus nõukogu

(Kohtuasi T-503/11)

(2011/C 347/69)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Stichting Al-Aqsa (Heerlen, Madalmaad) (esindaja: advo-kaat A. van Eik)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu rakendusmäärus nr 687/2011 on hagejat puudutavas osas tühine;

— tuvastada, et määrus (EÜ) nr 2580/2001 ei ole hageja suhtes kohaldatav;

— mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kümme väidet.

1. Esimene väide, et niivõrd kui nõukogu rakendusmäärus nr 687/2011 ⁽¹⁾ puudutab hagejat, on see vastuolus korrako-hase õigusemõistmise ja menetlusökonoomiaga, kuna Euroopa Kohtus on veel läbivaatamisel apellatsioonkaebus Üldkohtu 9. septembri 2010. aasta otsuse peale ning kuna Madalmaade välisministri 18. aprilli 2011. aasta otsuses leitakse, et Sanctieregeling Terrorisme 2007-II (määrus karistuste kohta terrorismi valdkonnas) on kohaldatav hageja suhtes.
2. Teine väide, et hageja ei kuulu ühise seisukoha ⁽²⁾ kohalda-misalasse.
3. Kolmas väide, et puudub pädeva asutuse otsus, nagu see on ette nähtud ühise seisukoha artikli 1 lõikes 4. Pädeva asutuse otsuseks ei saa kvalifitseerida voorzieningenrechter'i (ajutiste meetmete kohaldamise üle otsustav kohtunik) 3. juuni 2003. aasta otsust ega 18. aprilli 2011. aasta otsust, millega loeti Sanctieregeling Terrorisme 2007-II hageja suhtes kohaldatavaks.
4. Neljas väide, et hageja arvates puuduvad tõendid selle kohta, et ta oli vastavast asjaolust teadlik, nagu see on nõutud ühise seisukoha artikli 1 lõike 3 punktis k.
5. Viies väide, et ei saa järeldada, et hageja oleks (veelgi) kaasa aidanud terroriaktidele, kuna see ei ilmne voorzieningen-rechteri 3. juuni 2003. aasta otsusest ega Madalmaade välis-ministri 18. aprilli 2011. aasta otsust, milles leitakse, et Sanctieregeling Terrorisme 2007-II (määrus karistuste kohta terrorismi valdkonnas) on kohaldatav hageja suhtes.
6. Kuues väide, et rikutud on olulisi menetlusnorme ning ületatud hindamispädevust. Hageja arvates toimis nõukogu valesti, kui ta ei viinud uuesti läbi kontrolli ning ei täitnud tõendamiskoormist, mis tal lasub otsuse korral taaskohal-dada meetmeid.
7. Seitsmes väide, et rikutud on proportsionaalsuse põhimõtet.