

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ELTL artikli 107 lõiget 1, kuivõrd selle sätte kohaselt ei kujuta see, mida komisjon pidas riigi tegevusetuseks talle võlgnetavate summade sissenõudmisel, uut abi nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määruse (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks⁽¹⁾, artikli 1 punkti c tähenduses ega ka olemasoleva riigiabi muudatust. Lisaks väidab hageja, et riigi üldrisk ei suurene; isegi kui see oleks nii, ei saaks see olla aluseks sellele, et kvalifitseerida kõnealuseid asjaolusid uue abina.
2. Teine väide, et rikutud on ELTL artikli 263 teise lõigu kolmandat juhtumit, kuivõrd komisjon leidis ilma ühtegi tõendit ja põhjust esitamata ebaõigesti, et asjaolu, et riik ei nõudnud võlgnetavaid summasid tagasi, kujutab endast äriühingu jaoks konkurentsivastast eelist ja on seetõttu siseturuga kokkusobimatu.
3. Kolmas väide, et tegemist on menetlusnormi rikkumisega, kuna komisjoni otsus ei sisalda põhjuseid, mis oleksid viinud tehtud järelduse sõnastamiseni.
4. Neljas väide, et rikutud on määruse (EÜ) nr 659/1999 artiklit 14, kuna vaidlustatud otsuses ei ole märgitud hagejalt tagasinõutava summa suurust ega vastavat intressi komisjoni määratud proportsionaalse määraga.

⁽¹⁾ EÜT L 83, lk 1, ELT eriväljaanne 08/01, lk 339.

19. septembril 2011 esitatud hagi — Streng versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Gismondi (PARAMETRICA)

(Kohtuasi T-495/11)

(2011/C 347/67)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Michael Streng (Erding, Saksamaa) (esindaja: A. Pappert)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Fulvio Gismondi (Rooma, Itaalia)

Nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 19. juuli 2011. aasta otsus asjas R 1348/2010-4 ning saata asi tagasi neljandale apellatsioonikojale; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk PARAMETRICA teenustele klassides 36 ja 42 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6048433.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Saksamaa kaubamärgi registreering nr 30311096 sõnamärgile „parameta” teenustele klassides 35, 38, 41 ja 42.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja lükata vastulause tagasi.

Väited: apellatsioonikoda rikkus komisjoni määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 19 lõikeid 2 ja 3 koosmõjus eeskirja 98 lõikega 1, kuna ta eksis järeldades, et esitatud dokumendid, mis sisaldavad WIPO INID koode, ei ole menetluskeeles ja/või 3. novembri 2008. aasta kirjas esitatud tõlget ei saa pidada „tõlkeks” määruse (EÜ) nr 2868/95 eeskirja 98 lõike 1 tähenduses.

16. septembril 2011 esitatud hagi — Evropaiki Dynamiki versus komisjon

(Kohtuasi T-498/11)

(2011/C 347/68)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreeka) (esindajad: advokaadid N. Korogiannakis ja M. Dermizakis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Liidu Ametlike Väljaannete Talituse otsus, millega lükati tagasi pakkumuse esitamise ettepanekule