

- tühistada nõukogu 9. mai 2011. aasta määrus (EL) nr 442/2011 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Süürias ning järgnenud 23. mai 2011. aasta rakendusmäärus nr 504/2011 ja parandus (rakendusmääruse (EL) nr 504/2011 parandus, mis avaldati 24. juunil 2011) hagejat puudutavas osas;
- mõista käesoleva astme kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet, mis on põhiosas identsed või sarnased kohtuasja T-433/11: Makhlouf vs. nõukogu⁽¹⁾ raames esitatud väidetega.

⁽¹⁾ ELT C 290, 1.10.2011, lk 14.

Luigi Marcuccio 19. septembril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 30. juuni 2011. aasta määruse peale kohtuasjas F-14/10: Marcuccio versus komisjon

(Kohtuasi T-491/11 P)

(2011/C 331/52)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Luigi Marcuccio (Tricase, Itaalia) (esindaja: advokaat G. Cipressa)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

Nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtumäärus tervikuna ilma ühegi erandita;
- esimese võimalusena tunnistada kõnesolev apellatsioonkaebus tervikuna vastuvõetavaks ilma ühegi erandita;
- mõista EÜ-lt apellandi kasuks välja kõik seoses käesoleva asjaga kõigis kohtuastmetes tekkinud kohtukulud ja tasud;
- teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Avaliku Teenistuse Kohtule uueks arutamiseks teises koosseisus.

Väited ja peamised argumendid

Kõnesolev apellatsioonkaebus on esitatud Avaliku Teenistuse Kohtu 30. juuni 2011. aasta määruse peale, millega jäeti õiguslikult ilmselge põhjendamata tõttu rahuldamata hagi, millega hageja palus mõista kostjalt välja hüvitis varalise ja mittevaralise kahju eest, mida ta enda väitel kandis püsivalt osaliselt töövõimetuks tunnistamise menetluse väidetavalt ebamõistlikult pika kestuse tõttu.

Apellant esitab apellatsioonkaebus põhjenduseks viis väidet.

1. Esimene väide käsitleb õigusnormi rikkumist ning põhjenduste puudumist ja asja nõuetekohase läbivaatamise kohustuse rikkumist, kuna on alati ja selgelt välistatud Euroopa Liidu institutsiooni lepinguvälise vastutuse tekkimine, kui ta on jätnud täitmata kohustuse põhjendada iga otsust, ja kuna apellandi poolt selle kohta esitatud väide on tunnustatud asjakohatuks.
2. Teine väide puudutab mõiste „põhjendamiskohustus” ekslikku, ebaõiget ja ebamõistlikku tõlgendamist ja kohaldamist.
3. Kolmas väide käsitleb põhjenduste täielikku puudumist, kuna asja ei ole läbi vaadatud ja on rikutud menetlusnorme, tunnistamata kostja vastuhagi esitatuks selgelt tähtsaja mõödudes ning seetõttu vastuvõetamatuks.
4. Neljas väide, mis käsitleb Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artikli 44 rikkumist ning võistlevusega seotud hageja õiguste ja kaitseõiguste kahjustamist.
5. Viies väide, mis käsitleb Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artikli 94 ekslikku, ebaõiget ja ebamõistlikku tõlgendamist ja kohaldamist.

16. septembril 2011 esitatud hagi — Missir Mamachi de Lusingano jt versus komisjon

(Kohtuasi T-494/11)

(2011/C 331/53)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hagejad: Livio Missir Mamachi di Lusignano (Kerkhove-Avelgem, Belgia), Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin (Brüssel, Belgia), Stefano Missir Mamachi di Lusignano (Shangai, Hiina), Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano (Brüssel, Belgia), Alessandro Missir Mamachi di Lusignano pärijad (Rabat, Maroko) (esindajad: advokaadid F. Di Gianni, R. Antonimi ja G. Coppo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- mõista komisjonilt välja hüvitis mittevaralise kahju eest, mida hagejad kandsid Alessandro Missir Mamachi di Lusignano ja tema elukaaslase Ariane Lagasse de Lochti mõrva tõttu;
- mõista komisjonilt välja tasandusintress ja vahepeal tekkinud viivis;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi esimese väitega paluvad hagejad mõista komisjonilt välja hüvitus mittevaralise kahju eest, mida nad kandsid ebaõiglaselt komisjoni ametniku Alessandro Missir Mamachi di Lusignano ja tema elukaaslase Ariane Lagasse de Lochti mõrva tõttu. Selles suhtes tuginevad hagejad liidu lepinguvälisele vastutusele, kuna komisjon jättis hooletusest veendumata, et mõrvatud ametniku ja tema perekonna kasutusse antud korteril on kohane ja tõhus turvavarustus, mis tagaks nende ohutuse. Oma nõuete põhjenduseks viitavad hagejad nõuetele, mida on käsitletud Avaliku Teenistuse Kohtu 12. mai 2011. aasta otsuses kohtuasjas F-50/09.

Teise võimalusena tuginevad hagejad juhtumi äärmiselt erakordsete tingimuste tõttu komisjoni vastutusele nõuetekohase käitumisega tekitatud kahju eest.

Üldkohtu 14. septembri 2011. aasta määrus — Condé versus nõukogu**(Kohtuasi T-210/10) ⁽¹⁾**

(2011/C 331/54)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kuuenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 234, 28.8.2010.

Üldkohtu 14. septembri 2011. aasta määrus — Camara versus nõukogu**(Kohtuasi T-295/10) ⁽¹⁾**

(2011/C 331/55)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kuuenda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 234, 28.8.2010.