

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- kohustada kostjat esitama küsimustikud, mille ta saatis kolmandatele isikutele uurimise esimeses ja teises faasis seoses Viviti Technologies Ltd. omandamisega Western Digital Corporationi poolt ja Samsung Electronics Co. Ltd. kõvakettategevuse omandamisega Seagate'i poolt;
- kohustada kostjat võimaldama tutvuda Seagate'i tehingut puudutava toimikuga enne ja pärast teatamist, k.a eelkõige Seagate'i, Samsungi ja komisjoni vahelise kirjavahetuse ja muu suhtluse protokollide mittekonfidentsiaalsete versioonidega kuni teatamise kuupäevani, ning kogu komisjoni sisese suhtlusega nii Seagate/Samsungi kui Western Digital Ireland/Viviti Technologies juhtumites seoses nende kahe tehingu prioriteerimisega;
- tühistada prioriteedi otsus, mis sisaldub Euroopa Komisjoni 30. mai 2011. aasta otsuses (2011/C 165/04) (Toimik COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies) algatada uurimise teine faas seoses kavandatud koondumisega vastavalt nõukogu määruse nr 139/2004⁽¹⁾ (artikli 6 lõike 1 punktile c (ELT 2011 C 165, lk 3); ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et kostjal ei ole pädevust võtta vastu prioriteedieskirja koondumisteate kuupäeva alusel.
2. Teine väide, et kostja rikkus õigusnormi ja õigluse ning hea halduse üldpõhimõtteid, kuna
 - kostja valitud prioriteedieskirjal ei ole EL õiguses alust, see ei juhindu väljakujunenud kohtupraktikast ja ei kuulu ühinemiste kontrollisüsteemi;
 - kostja valitud prioriteedieskiri toob kaasa mittekohaseid tulemusi poliitikas ning
 - komisjoni valitud prioriteedieskiri rikub õiguse üldpõhimõtteid.

3. Kolmas väide, et kostja rikkus hagejate õiguspäraseid ootusi, et kavandatud Viviti Technologies Ltd. omandamist Western Digital Corporationi poolt hinnatakse lähtuvalt turustruktuurist, mis oli levinud ajal, mil see allkirjastati, mil see välja kuulutati ja mil sellest komisjoni teavitati.

4. Neljas väide, et kostja rikkus hea halduse, õigluse, proportsionaalsuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid, kui kehtestas hagejatele täiendavaid kohustusi ja kui ta ei avaldanud asjaolu, et samal ajal leidis aset teine tehing, mis mõjutas samu asjaomaseid turge.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜ ühinemismäärus) (ELT 2004 L 24, lk 1; ELT erivaljaanne 08/03, lk 40).

29. juulil 2009 esitatud hagi — Barloworld versus komisjon

(Kohtuasi T-459/11)

(2011/C 305/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Barloworld International, S.L. (Madríd, Hispaania) (esindajad: advokaadid F. Alcaraz Gutierrez ja A. J. de la Cruz Martínez)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsuse artikli 1 lõige 1 osas, milles see sedastab, et Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades („TRLIS”) (ettevõtte tulumaksu seaduse konsolideeritud versioon) artikli 12 lõige 5 sisaldab riigiabi tunnuseid, mida reguleerib ETLT artikli 107 lõige 1, ja niivõrd kui selles ei ole esitatud ETLT artiklis 296 nõutud põhjendusi;
- teise võimalusena, õiguspärase ootuse põhimõtte alusel, tühistada käesoleva hagi esemeks oleva otsuse artikli 1 lõiked 2 ja 3 osas, milles need sätted ei luba, et tehingutega, mis tehti komisjoni uurimise algatamise otsuse avaldamise (21. detsember 2007) ja vaidlustatud otsuse avaldamise (21. mai 2011) vahelisel ajal, jätkuvalt kohaldataks TRLIS artikli 12 lõike 5 alusel firmaväärtuse amortiseerimist kogu amortiseerimise perioodil;

- kolmanda võimalusena tühistada käesoleva hagi esemeks oleva otsuse artikli 1 lõiked 4 ja 5, kuna sellise korra kehtestamine, mis põhineb väidetaval õiguslike takistuste olemasolu puudumisel piiriüleste äriühenduste puhul, ei ole põhjendatud, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on ETL artikli 107 lõiget 1 seeläbi, et TRLISe artikli 12 lõige 5 ei vasta tingimustele, järeldamaks riigiabi olemasolu.

— Võrreldes kogu Hispaania maksusüsteemiga, siis ei kujuta TRLISe artikli 12 lõige 5 endast majanduslikku eelist ETL artikli 107 lõike 1 tähenduses. Peale selle, kuna kritiseeritud meede on üldist laadi, ei saa järeldada, et see on *de facto* valikuline vastavalt komisjoni enda lähenemisviisile ja ühenduse kohtupraktikale.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsus on täielikult põhjendamata.

— Otsuses ei ole esitatud ETL artiklis 296 nõutud põhjendusi, kuna komisjon ei uuri hoolikalt ja erapooletult kõiki asjakohaseid tegureid ning ei põhjenda oma järeldusi piisavalt.

3. Kolmas väide, et meede on kooskõlas ETL artikli 107 lõikega 3.

— Firmaväärtuse amortiseerimise eesmärk on liidu tasandil maksude ühtlustamise puudumisel kaotada takistused piiriülestele investeringutele niivõrd, kui see kaotab ettevõtjate piiriülestele äriühendustele seatud takistuste negatiivse mõju ja näeb ette sarnase maksukorra nii piiriülestele kui siseriiklikele äriühendustele, mis tagab, et selliseid tehinguid puudutavad otsused ei põhineks maksualastel kaalutlustel, vaid eranditult majanduslikel kaalutlustel.

4. Neljas väide, et rikutud on õiguspärase ootuse põhimõtet seeläbi, et selle põhimõtte kohaselt tuleks üleminekukorda rakendada kuni otsuse avaldamiseni Euroopa Liidu Teatajas ehk 21. maini 2011.

— Ühenduseväliseid omandamisi käsitleva otsuse menetlemine jäi pooleli, kuna esimeses otsuses, mis käsitleb ühendusesiseid omandamisi, on üheselt märgitud, et on võimalik, et väljaspool ühendust säilivad ettevõtjate piiriülestele äriühendustele seatud õiguslikud takistused, mis asetas need tehingud õiguslikult ja faktiliselt ühendusesise tehingutega võrreldes erinevasse olukorda. Seetõttu tekitas esimene otsus teatud ettevõtjates õiguspärase ootuse Hispaania õigusnormides, seda enam, et enamikes õiguskordades osutus võimatuks luua ühenduseväliseid ettevõtjate piiriülestele äriühendusi.

26. augustil 2011 esitatud hagi — Globula versus komisjon

(Kohtuasi T-465/11)

(2011/C 305/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Globula a.s. (Hodonín, Tšehhi Vabariik) (esindajad: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček ja P. Zákoucký)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 27. juuni 2011. aasta otsus, millega Tšehhi Vabariiki kohustati võtma tagasi Tšehhi tööstus- ja kaubandusministri 26. oktoobri 2010. aasta otsus, millest komisjonile oli teatatud ja millega hageja vabastati ajutiselt kohustusest tagada läbirääkimistel põhinev kolmandate isikute juurdepääs kavandatavale maa-alusele gaasihoidlale Dambořice's (K(2011) 4509); ja

— mõista hageja kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja 4 väidet.