

*Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus:* kehtetuks tunnistamise taotlus on esitatud määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti c ja artikli 8 lõike 4 alusel lähtudes Forge de Laguiole'i ärinimest

*Tühistamisotsus:* lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi

*Apellatsioonikoja otsus:* tühistada osaliselt tühistamisotsus otsus ja tunnistada ühenduse kaubamärk nr 2 468 379 osaliselt kehtetuks

*Väited:* määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 4 rikkumine kuna apellatsioonikoda tuvastas valesti esiteks selle, et Forge de Laguiole'i ärinimi ei ole erilise põhimõttega hõlmatud ja et ärinime saab kaitsta sellise tegevusega seoses, mis Forge de Laguiole'il tegelikult puudus, ja teiseks selle, et nugade jaoks kasutatud Forge de Laguiole'i ärinime ja muude kaupade kui nugade jaoks registreeritud kaubamärgi LAGUIOLE vahel puudub igasugune segiajamise tõenäosus.

## 12. augustil 2011 esitatud hagi — ICdA jt versus komisjon

(Kohtuasi T-456/11)

(2011/C 298/50)

*Kohtumenetluse keel:* inglise

### Pooled

*Hagejad:* International Cadmium Association (ICdA) (Brüssel, Belgia), Rockwood Pigments (UK) Ltd (Stoke-on-Trent, Ühendkuningriik) ja James M Brown Ltd (Stoke-on-Trent, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid R. Cana ja K. Van Maldegem)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

— Tühistada vaidlustatud õigusakt osas, milles see piirab kaadmumpigmenti kasutamist plastikmaterjalides, välja arvatud neis plastikmaterjalides, milles kasutamine oli piiratud juba enne vaidlustatud määruse vastuvõtmist; ja

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimene väide:

— Vaidlustatud määrus rikub REACH-määruse<sup>(1)</sup> artikli 137 lõike 1 punkti a ja artikleid 68–71;

2. Teine väide:

— Vaidlustatud määrus põhineb ilmselgel kaalutusveal;

3. Kolmas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub õiguskindluse põhimõtet ja õiguspärase ootuse põhimõtet;

4. Neljas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub REACH-määrust, kuna piirangud kehtestatakse tervele ainete rühmale, mida ei hinnata eraldi;

5. Viies väide:

— Vaidlustatud määrus rikub tehniliste kaubandustökete lepingut (*TBT agreement*);

6. Kuues väide:

— Vaidlustatud määrus rikub hageja menetlusõigusi;

7. Seitsmes väide:

— Vaidlustatud määrus on ebaõigesti põhjendatud, millega on rikutud ELTL artiklit 296;

8. Kaheksas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT L 396, lk 1).

## 17. augustil 2011 esitatud hagi — Valeo Vision versus komisjon

(Kohtuasi T-457/11)

(2011/C 298/51)

*Kohtumenetluse keel:* prantsuse

### Pooled

*Hageja:* Valeo Vision (Bobigny, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat R. Ledru)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada terves ulatuses komisjoni 20. juuni 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 603/2011 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks ühe väite, milles ta leiab, et rikutud on kombineeritud nomenklatuuris klassifitseerimise eeskirju, kuna hageja on seisukohal, et kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglid nr 1, 3a, 3b, 3c ja 6, XVI jaotise märkuse 2 punkt a ja grupi 85 märkus 8 kohaselt tuleb esiteks „LED elektrooniline kaart” klassifitseerida rubriigi 8541 või rubriigi 8542 alla ja teiseks välistada klassifitseerimine rubriigi 8512 alla. Hageja ei ole esiteks nõus komisjoni põhjenduste ja klassifitseerimisega ning teiseks leiab ta, et klassifitseerimismääruse põhjendustel ei ole õiguslikku alust.

### 18. augustil 2011 esitatud hagi — Riche versus nõukogu ja komisjon

(Kohtuasi T-458/11)

(2011/C 298/52)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: Philippe Riche (Meursac, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C.-E. Gudin)

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- hüvitada täies ulatuses kahju, mis tekkis rahatrahvide tõttu summas 136 600 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja nõukogult ja komisjonilt:
  - nii Euroopa Liidu Üldkohtus toimuva menetluse osas,
  - kui ka kõigi siseriiklikes kohtutes toimuvate menetluste osas.
- kehtestada mittevaralise kahju alusel kindel hüvitis summas 100 000 eurot.

### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks üksteist väidet.

1. Esimene väide käsitleb nõukogu ja komisjon kaalutusõigusele pandud piiride ilmselt ja tõsiselt rikkumist.
2. Teine väide käsitleb seda, et nõukogu ja/või komisjon rikkusid liikmesriikide otsust välistada põllumajandustoodete loetelust veinipõhised kanged alkohoolsed joogid, nagu need, mida hageja toodab.
3. Kolmas väide käsitleb seda, et on rikutud ETL artiklis 40 kehtestatud diskrimineerimiskeelu põhimõtet seoses asjaomaste veinitootjatega, kellel on destilleerimisadmed,

mis võimaldavad muuta kangeks alkoholiks need kogused, mis ületasid tavapäraselt toodetud kogused.

4. Neljas väide käsitleb õiguskindluse põhimõtet, mis seisneb esiteks kõnealuste tootjate omandatud õiguste rikkumises ja teiseks õiguspärase ootuse kaitse rikkumises, mis puudutas asjaolu, et need tootjad võisid ise destilleerida ise kangeid alkohoolseid jooke sellisest veinist, mis ületas tavapäraselt toodetud kogust.
5. Viies väide käsitleb proportsionaalsuse põhimõtte rikkumist.
6. Kuues väide käsitleb estoppelipõhimõtte rikkumist, mis viitab ametiasutusele pandud keelule minna enda varasema praktikaga vastuollu, kahjustades nii kolmandaid isikuid.
7. Seitsmes väide käsitleb tööstuslikult toodetud kauba tootmis- ja turustamisvabadust kahjustavat piirangut.
8. Kaheksas väide käsitleb vaidlustatud määruse kohaldamise kuritarvitavat laiendamist olukordadele, kus puudus rahastamisnõudlus.
9. Üheksas väide käsitleb süütuse presumptsiooni õiguse rikkumist.
10. Kümnes väide käsitleb hea haldus ja hoolsuskohustuse rikkumist.
11. Üheteistkümnes väide käsitleb omandiõiguse rikkumist.

### 23. augustil 2011 esitatud hagi — Dectane versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Hella (DAYLINE)

(Kohtuasi T-463/11)

(2011/C 298/53)

Hagiavalduse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Dectane GmbH (Leipzig, Saksamaa) (esindajad: advokaadid P. Ehrlinger ja T. Hagen)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Hella KGaA Hueck & Co. (Lippstadt, Saksamaa)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 15. juuni 2011. aasta otsus;
- mõista kohtukulud ja apellatsioonikoja menetluses kantud kulud välja menetluse astujalt.