

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) (esindaja: B. Schmidt)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Joachim)

Ese

Tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 3. veebruari 2010. aasta otsuse (asi R 248/2009-1) peale, mis puudutab Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (BVR) ja Austria Leasing GmbH vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V.-lt (BVR).

(¹) ELT C 179, 3.7.2010.

Üldkohtu 9. septembri 2011. aasta otsus — DRV versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(Kohtuasi T-199/10) (¹)

(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse kujutismärgi Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen — Bankengruppe Österreich taotlus — Varasem siseriiklik kujutismärk Raiffeisen — Segiajamise tõenäosuse puudumine — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkt b)

(2011/C 311/81)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) (Bonn, Saksamaa) (esindaja: advokaat I. Rinke)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) (esindaja: B. Schmidt)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Austria Leasing GmbH (Eschborn, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Joachim)

Ese

Tühistamishagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 3. veebruari 2010. aasta otsuse (asi R 253/2009-1) peale, mis puudutab Deutscher Raiffeisenverband e.V. (DRV) ja Austria Leasing GmbH vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Deutscher Raiffeisenverband e.V.-lt (DRV).

(¹) ELT C 179, 3.7.2010.

Üldkohtu 14. septembri 2011. aasta otsus — K-Mail Order versus Siseturu Ühtlustamise Amet — IVKO (MEN'Z)

(Kohtuasi T-279/10) (¹)

(Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Ühenduse kujutismärgi MEN'Z taotlus — Varasem kaubanduslik nimi WENZ — Suhteline keeldumispõhjus — Varasema tähise kohalik tähendus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 8 lõige 4 ja artikli 41 lõike 1 punkt c)

(2011/C 311/82)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: K-Mail Order GmbH & Co. KG (Pforzheim, Saksamaa) (esindajad: advokaadid T. Zeiher ja G. Stallecker)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdissainilahendused) (esindaja: G. Schneider)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH (Baar-Wanderath, Saksamaa)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti 30. märtsi 2010. aasta otsuse peale (asi R 746/2009-1), mis käsitleb vastulausemenetlust Wenz GmbH ja IVKO Industrieprodukt-Vertriebskontakt GmbH vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja K-Mail Order GmbH & Co. KG-lt.

(¹) ELT C 234, 28.8.2010.

28. juulil 2011 esitatud hagi — Hemofarm versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratorios Diafarm (HEMOFARM)

(Kohtuasi T-411/11)

(2011/C 311/83)

Hagiavalduse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hemofarm AD farmaceutsko-hemijska industrija Vršac (Vršac, Serbia) (esindaja: D. Cañadas Arcas)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Laboratorios Diafarm, SA (Barberá del Vallés, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- peatada hagi menetlemine Üldkohtus, mille hageja esitas Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 17. mai 2011. aasta otsuse peale kuni Siseturu Ühtlustamise Amet ja Barcelona kaubanduskohtud nr 4 ja 8 lahendavad tühistamise ja kehtetuks tunnistamise taotlused, kuna puudub kasutus;
- teise võimalusena vaadata uuesti läbi, tühistada või vajadusel muuta neljanda apellatsioonikoja otsust R 298/2010-4 niivõrd, kui see puudutab vaidlusaluseid kaupu klassis 5, selleks et lükata lõplikult tagasi vastulause B 996 506 seoses selle klassiga, ja nii, et hageja ühenduse kaubamärgi HEMOFARM taotlus nr 4 504 049 rahuldataks kõikide klassi 5 kaupade suhtes ja kaubamärk registreeritaks taotletud klassides 5 ja 35.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: „HEMOFARM” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5 ja 35.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Laboratorios Diafarm, SA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse ja rahvusvaheline sõnamärk „HEMOFARM” kaupadele klassis 3 ja 16 ning siseriiklikud sõnamärgid „HEMOPLANT” ja „HEMONET” kaupadele klassis 5.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vaidlusaluste kaubamärkide vahel ei esine segiajamise tõenäosust.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

30. augustil 2011 esitatud hagi — Longevity Health Products versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Weleda Trademark (MENOCHRON)

(Kohtuasi T-473/11)

(2011/C 311/84)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahama) (esindaja: advokaat J. Korab)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Weleda Trademark AG (Arlesheim, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada äriühingu Longevity Health Products, Inc. hagi vastuvõetavaks;
- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 6. juuli 2011. aasta (asi R 2345/2010-4) otsus ja jätta rahuldamata Weleda Trademark AG poolt ühenduse kaubamärgi registreerimistaotluse CTM 005050752 vastu esitatud vastulause, ja
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „MENOCHRON” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5 ja 35.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Weleda Trademark AG.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: sõnamärk „MENO-DORON” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5 ja 44.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: Määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide vahel puudub segiajamise tõenäosus.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).