

2. Teine väide, et komisjon ületas volitusi, mis on talle antud nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) artikliga 9.
3. Kolmas väide, et komisjon rikkus õigusnormi, kui klassifitseeris täidisega viinapuulehed plekkpurgis kombineeritud nomenklatuuris CN-koodi alla, mis on välja toodud vaidlustatud määruse lisas.

1. Esimene väide, et kostja rikkus otsuse nr 1720/2006/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 6 lõiget 3 ja artiklit 15, kui ta jättis uurimata ja avaldamata teabe, mida hageja taotles, ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 11 ja 38, kuna kostja rikkus läbipaistvuse põhimõtet ja tarbijakaitse norme.

2. Teine väide, et kostja rikkus direktiivi 97/7/EÜ<sup>(2)</sup> artikleid 4 ja 5 ja direktiivi 2005/29/EÜ<sup>(3)</sup> artikli 2 punkte a ja b ja artiklit 5, kui ta jättis uurimata ja hindamata Jean Monnet' online magistriprogrammi võrreldes selle eesmärkidega vastavalt otsuse nr 1720/2006/EÜ artiklile 15.

3. Kolmas väide, et kostja rikkus direktiivi 97/7/EÜ artiklit 5 ja direktiivi 2005/29/EÜ artikleid 6 ja 7, kui ta jättis uurimata topeltstandardeid tudengite hindamissüsteemis.

4. Neljas väide, et kostja rikkus Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 14, ning euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni 1. protokolli artiklit 2, kuna hagejat ei koheldud võrdselt Jean Monnet' online magistriprogrammi raames.

## 15. juulil 2011 esitatud hagi — Pigui versus komisjon

(Kohtuasi T-382/11)

(2011/C 282/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Cristina Pigui (Strejnic, Rumeenia) (esindaja: M. Alexe)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

- kohustada kostjat avaldama teavet Jean Monnet' 2008-2010 online magistriprogrammiga seotud mistahes kõrgkooliga;
- kohustada kostjat peatama programm, kui ühtki kõrgkooli ei ole kaasatud, ning nõuda tudengitelt ja korraldajatelt kirjallikku õppelepingut, ning nõuda ühtset hindamiskorda kõikidele asjaomastele tudengitele; ja
- kohustada komisjoni taastama hageja *ab initio* olukord, näidates, et 2008-2010. aasta programm ei vastanud Jean Monnet' programmi standarditele, vähemalt hagejat puudutavas osas.

### Väited ja peamised argumendid

Oma hagis palub hageja ELTL artikli 265 alusel tuvastada, et kostja jättis ebaseaduslikult tegutsemata, kui ta ei avaldanud hageja taotletud avaliku uurimise tulemusi.

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- (<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. novembri 2006. aasta otsus nr 1720/2006/EÜ, millega luuakse tegevusprogramm elukestva õppe alal (ELT 2006 L 327, lk 45).
- (<sup>2</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 1997. aasta direktiiv 97/7/EÜ tarbijate kaitse kohta sidevahendi abil sõlmitud lepingute korral (EÜT 1997 L 144, lk 19; ELT eriväljaanne 15/03, lk 319).
- (<sup>3</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. mai 2005. aasta direktiiv 2005/29/EÜ, mis käsitleb ettevõtja ja tarbija vaheliste tehingutega seotud ebaausaid kaubandustavasid siseturul ning millega muudetakse nõukogu direktiivi 84/450/EMÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiive 97/7/EÜ, 98/27/EÜ ja 2002/65/EÜ ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 (ELT 2005 L 149, lk 22).

## 21. juulil 2011 esitatud hagi — Makhlof versus nõukogu

(Kohtuasi T-383/11)

(2011/C 282/62)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: Eyad Makhlof (Damas, Süüria) (esindajad: advokaadid P. Grollet ja G. Karouni)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu