

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 9. mai 2011. aasta määrus (EL) nr 442/2011 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Süürias osas, mis puudutab hagejat;
- tühistada nõukogu 9. mai 2011. aasta otsus 2011/273/ÜVJP Süüria vastu suunatud piiravate meetmete kohta osas, mis puudutab hagejat;
- tühistada nõukogu 23. mai 2011. aasta rakendusotsus 2011/302/ÜVJP, millega rakendatakse otsust 2011/273/ÜVJP Süüria vastu suunatud piiravate meetmete kohta osas, mis puudutab hagejat;
- mõista kohtukulud vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklitele 87 ja 91 välja Euroopa Liidu Nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hageja põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud kaitseõigusi ja õigust õiglasel kohtulikule arutamisele. Hageja väidab, et tema kaitseõigusi on rikutud, kuna talle kohaldati kõnesolevaid sanktsioone, ilma et teda oleks eelnevalt ära kuulatud, ilma et tal oleks olnud võimalus enda kaitsta ning ilma et ta oleks teadnud asjaoludest, mille alusel need meetmed võeti.
2. Teise väite kohaselt on rikutud ETL artikli 296 teises lõigus ettenähtud põhjendamiskohustust. Hageja heidab nõukogule ette, et viimane tegi otsuse piiravate meetmete võtmise kohta tema suhtes, teatamata talle nende põhjusi ning jättes hageja seega ilma võimalusest esitada enda kaitseks väiteid. Hageja heidab kostjale ette, et viimane piirdus üldise ja stereotüüpse sõnastusega, toomata välja täpseid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, millest sõltub otsuse õiguslik põhjendus ja kaalutlused, mis viisid selle otsuse võtmisele.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud üht tagatist, mis kuulub õiguse tõhusale kohtulikule kaitsele juurde. Hageja märgib, et lisaks sellele, et ta puudus võimalus end nõukogus tõhusalt kaitsta, ei saa ta põhjusel, et vaidlustatud otsuses puuduvad viited seda põhjendavatele juhtumipõhiste ja konkreetsetele asjaoludele, tulemuslikult esitada hagi Üldkohtule.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud proportsionaalsuse üldpõhimõtet.

5. Viies väide tuleneb omandiõiguse rikkumisest, kuna piiravad meetmed ja eelkõige rahaliste vahendite külmutamine kujutavad endast hageja õiguse oma vara vabalt kasutada ebaproportsionaalset riivet.
6. Kuuenda väite kohaselt on rikutud õigust eraelu puutumatuks, kuna niisugused meetmed nagu rahaliste vahendite külmutamine ja liikumisvabaduse piiramine kujutavad endast samuti hageja põhiõiguse ebaproportsionaalset riivet.

**12. juulil 2011 esitatud hagi — Arla Foods versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Artax (Lactofree)**

(Kohtuasi T-364/11)

(2011/C 282/55)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Arla Foods AMBA (Viby J, Taani) (esindaja: J. Hansen)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Austria)

**Nõuded**

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 18. aprilli 2011. aasta otsus asjas R 1357/2009-2 ning tunnistada kehtetuks ühenduse registreeritud kaubamärk nr 4647533 kaupadele klassides 5, 29, 30 ja 32 vastavalt tühistamisotsakonna 11. septembri 2009. aasta otsusele; ja
- mõista kehtetuks tunnistamise menetluse, apellatsioonimenetluse ning Üldkohtu menetluse kulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

**Väited ja peamised argumendid**

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: kujutismärk Lactofree kaupadele klassides 5, 29, 30 ja 32 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 4647533

Ühenduse kaubamärgi omanik: teine menetluspool apellatsioonikojas

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: kehtetuks tunnistamist taotlev pool põhistab nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti a ja artikli 8 lõike 1 punkti b kohase taotluse (värvilise) kujutismärgi lactofree varasema ühenduse registreeringuga nr 4532751 kaupadele klassis 29

Tühistamisotsus: tunnistada kaubamärk kehtetuks osa kaupade suhtes

Apellatsioonikoja otsus: tühistada tühistamisotsus ja jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti a ja artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda tegi tähistate võrdlemisel hindamisvea ja seega eksis selle üldisel hindamisel, kas on tõenäoline, et kujutismärgid lactofree ja Lactofree aetakse segi.

## 5. juulil 2011 esitatud AO apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 4. aprilli 2011. aasta määruse peale kohtuasjas F-45/10: AO versus komisjon

(Kohtuasi T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: AO (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat P. Lewisch)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon

### Nõuded

— Tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 4. aprilli 2011. aasta määrus kohtuasjas F-45/10: AO vs. komisjon;

— kui Üldkohus võib asja ise sisuliselt lahendada, siis tuleks rahuldada esimeses astmes esitatud taotlused, sh:

— tühistada Euroopa Komisjoni 23. juuli 2009. aasta otsus CMS 07/046 psühholoogilise ahistamise, juhtimisvea ja õiguse olla ära kuulatud rikkumise tõttu;

— tühistada kõik ametisse nimetava asutuse poolt alates septembrist 2003 kuni apellandi ametist vabastamiseni tema suhtes tehtud otsused ahistamise ja juhtimisvea

tõttu, kusjuures tuginetakse apellandi õiguse olla ära kuulatud rikkumisele;

— võimaldada apellandile, et ta saaks vastavalt personalieeskirjade<sup>(1)</sup> artikli 7 lõikele 1 ning artiklile 24 oma seisu kohta väljendada ning tugineda oma veebruaris 2008 ja märtsis 2008 esitatud taotlustele;

— mõista apellandi kasuks välja sümboolselt 1 (ühe) euro suurune hüvitis, et hüvitada temale tema poolt kantud mittevaraline ja ametialane kahju, nagu on märgitud hagiavalduses, kuna selle hagi eesmärk ei ole saada raha, vaid ennistada hageja väärikus ja ametialane maine; ja

— mõista teistelt menetlusosalistelt välja kõik tekkivad kulud.

### Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Esimene väide: puudusid alused Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artikli 76 järgi määruse tegemiseks ning hagi ei olnud ilmselgelt vastuvõetamatu, kuna

— Avaliku Teenistuse Kohus ei arvestanud mitmeid apellandi ahistamise osas esile toodud väiteid ning esitatud tõendeid;

— apellandile ei antud vastavalt Avaliku Teenistuse Kohtu kodukorra artiklile 36 tähtaega hagiavalduses puuduste kõrvaldamiseks kahe selles viidatud ametisse nimetava asutuse otsuse osas.

2. Teine väide: kohtuasjas F-45/10 tehtud määrus on vastuolus Euroopa Liidu õigusega Euroopa Liidu Kohtu põhikirja lisa I artikli 11 lõike 1 tähenduses, sest apellandil on õigus hüvitisele, kuna aset leidis ahistamine.

3. Kolmas väide: Avaliku Teenistuse Kohus rikkus apellandi õigust olla ära kuulatud vastavalt Inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6 lõikele 1 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 lõikele 2.

<sup>(1)</sup> Muudetud määrus nr 31 (EMÜ) ja nr 11 (Euratom), millega kehtestatakse Euroopa Majandusühenduse ja Euroopa Aatomienergiaühenduse ametnike personalieeskirjad ja muude teenistujate teenistustingimused (EÜT 1962, 45, lk 1385).