

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutis ja sõnamärk „STAR SNACKS” kaupadele klassides 29, 30 ja 31.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata; otsus tehti Üldkohtu 11. mai 2010. aasta otsuse kohtuasjas T-492/08: Wessang vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Greinwald (star foods) alusel.

Väited: hageja märgib, et Üldkohus otsustas, et vastandatud kaubamärkide vahel esineb segiajamise tõenäosus ja seetõttu on apellatsioonikoja pädevus piiratud Üldkohtu otsusega. Hageja leiab veel, et apellatsioonikoda ületas oma pädevust, kui ta tegi asjas tervikuna uue otsuse.

5. juulil 2011 esitatud hagi — Segovia Bonet versus Siseturu Ühtlustamise Amet — IES (IES)

(Kohtuasi T-355/11)

(2011/C 269/115)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Jorge Segovia Bonet (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid M.E. López Camba ja J.L. Rivas Zurdo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: IES Insurance Engineering Services Srl (Milaano, Itaalia)

Nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 29. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 749/2010-2 ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk IES kaupadele ja teenustele klassides 35, 36, 41, 42 ja 45 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 6787345

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärgi IES Ühendkuningriigi registreering nr 2358802 teenustele klassis 41

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata ja jätta vastulausete osakonna otsus jõusse

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda sedastas väärtalt, et puudub tõenäosus, et varasem kaubamärk ja vaidlusalune ühenduse kaubamärk segi aetakse, sest 1) vastandatud tähised on eelkõige foneetiliselt segiaetavalt sarnased ja 2) varasema registreeringuga hõlmatud teenused täiendavad teenuseid, millele on viidatud vaidlusealuse ühenduse kaubamärgi registreerimise taotluses.

1. juulil 2011 esitatud hagi — Restoin versus Siseturu Ühtlustamise Amet (EQUIPMENT)

(Kohtuasi T-356/11)

(2011/C 269/116)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Christian Restoin (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Alcaraz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 14. aprilli 2011. aasta (asi R 1430/2010-4) otsus;

— mõista Christian Restoini kantud kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „EQUIPMENT” kaupadele ja teenustele klassides 3, 9, 14, 18, 25 ja 35 — taotlus nr 8 722 076.

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna taotletud tähis on eristusvõimeline lähtuvalt sellest, kuidas asjaomane avalikkus seda kaubamärki tajub ja lähtuvalt kaupadest ja teenustest, mille osas registreerimist taotleti; nimetatud määruse artikli 75 rikkumine, kuna apellatsioonikoja põhjendus ei saa olla üldine, sest asjaomased kaubad ei olnud niivõrd sarnased ning see põhjendus ei ole asjakohane.

6. juulil 2011 esitatud hagi — Hand Held Products versus Siseturu Ühtlustamise Amet Orange Brand Services (DOLPHIN)

(Kohtuasi T-361/11)

(2011/C 269/117)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Hand Held Products, Inc. (Wilmington, Ühendriigid) (esindajad: advokaadid J. Güell Serra ja M. Curell Aguilà)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Orange Brand Services Ltd (Bristol, Ühendkuningriik)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— osaliselt tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. aprilli 2011. aasta otsus asjas R 1443/2010-1 ning lükata ühenduse kaubamärgitaotlus nr 5046231 tagasi; ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Teine menetluspool apellatsioonikoja menetluses

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „DOLPHIN” muu hulgas klassi 9 kuuluvate kaupade jaoks — Ühenduse kaubamärgitaotlus nr 5046231

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Ühenduse kaubamärk nr 936229 „DOLPHIN” kaupadele klassis 9

Vastulause osakonna otsus: Rahuldab vastulause vaidluse all olevate kaupade osas

Apellatsioonikoja otsus: Tühistas vastulause osakonna otsuse osaliselt

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, mis seisneb selles, et apellatsioonikoda ei analüüsinud asjaomaseid tegureid igakülgset, vaid lihtsalt lükkas vastulause tagasi põhjusel, et tegemist on erinevate kaupadega, olles samas tuvastanud nende vahel ainult minimaalsed erinevused, ning ei andnud võrdlevat analüüsi tehes asjakohast kaalu tähistele „DOLPHIN” identsusele.

6. juulil 2011 esitatud hagi — Bial — Portela & Ca versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Isdin (ZEBEXIR)

(Kohtuasi T-366/11)

(2011/C 269/118)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugal) (esindajad: advokaadid B. Braga da Cruz ja J. M. Pimenta)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Isdin, SA (Barcelona, Hispaania)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 6. aprilli 2011. aasta otsus asjas R 1212/2009-1;

— kohustada kostjat keelduma ühenduse kaubamärgi nr 6809008 „ZEBEXIR” registreerimisest; ja

— mõista kohtukulud välja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikoja menetluses

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „ZEBEXIR” kaupadele klassides 3 ja 5 — Ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6809008

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: Numbri 3424223 all registreeritud ühenduse sõnamärk „ZEBINIX” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5 ja 42