

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärk „ETAVIS” kaupadele ja teenustele klassides 6, 7, 9, 11, 35, 37, 38, 40, 41, 42 ja 45.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vastulausete osakonna otsus ja jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul esineb segiajamise tõenäosus, sest vastulause esemeks oleval kaubamärgil on vähemalt tavapärane eristusvõime ja asjaomased kaubamärgid on identsed või väga sarnased.

21. juunil 2011 esitatud hagi — Leifheit versus Siseturu Ühtlustamise Amet (EcoPerfect)

(Kohtuasi T-328/11)

(2011/C 269/113)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Leifheit AG (Nassau, Saksamaa) (esindaja: advokaat G. Hasselblatt)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 31. märtsi 2011. aasta (asi R 1658/2010-1) otsus ja lubada täielikult avaldada ühenduse kaubamärgi „EcoPerfect” registreerimistaotlus nr 8 708 745;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „EcoPerfect” kaupadele klassis 21 — taotlus nr 8 708 745.

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna ühenduse kaubamärgi „EcoPerfect” registreerimistaotlus ei ole kaupade klassis 21 osas kirjeldav ning sellel ei puudu eristusvõime.

24. juunil 2011 esitatud hagi — Wessang versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Greinwald (star foods)

(Kohtuasi T-333/11)

(2011/C 269/114)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Nicolas Wessang (Zimmerbach, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Grolée)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Greinwald GmbH (Kempten, Saksamaa)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada ühtlustamisameti apellatsioonikoja 15. aprilli 2011. aasta otsus;

— kohustada ühtlustamisametit võtma eespool nimetatud otsust tühistava kohtuotsuse täitmiseks meetmed, st rahuldama Nicolas Wessangi 26. septembri 2005. aasta vastulause kaubamärgi STAR FOODS + (disainilahendus nr 4 105 615) registreerimise vastu;

— kohustada ühtlustamisametit võtma eespool nimetatud otsust tühistava kohtuotsuse täitmiseks meetmed, st lükkama tagasi kaubamärgi STAR FOODS + (disainilahendus nr 4 105 615) registreerimistaotluse tervikuna;

— mõista kõik Nicolas Wessangi poolt vastulausemenetluses, apellatsioonikoja menetluses ja käesolevas menetluses kantud kulud tervikuna välja äriühingult GREINWALD GmbH ja ühtlustamisametilt solidaarselt;

— jätta kõik äriühingu GREINWALD GmbH poolt vastulausemenetluses, apellatsioonikoja menetluses ja käesolevas menetluses kantud kulud tema enda kanda;

— jätta kõik ühtlustamisameti poolt vastulausemenetluses, apellatsioonikoja menetluses ja käesolevas menetluses kantud kulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Greinwald GmbH.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „star foods” kaupadele klassides 29, 30 ja 32 — taotlus nr 4 105 615.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutis ja sõnamärk „STAR SNACKS” kaupadele klassides 29, 30 ja 31.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata; otsus tehti Üldkohtu 11. mai 2010. aasta otsuse kohtuasjas T-492/08: Wessang vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Greinwald (star foods) alusel.

Väited: hageja märgib, et Üldkohus otsustas, et vastandatud kaubamärkide vahel esineb segiajamise tõenäosus ja seetõttu on apellatsioonikoja pädevus piiratud Üldkohtu otsusega. Hageja leiab veel, et apellatsioonikoda ületas oma pädevust, kui ta tegi asjas tervikuna uue otsuse.

5. juulil 2011 esitatud hagi — Segovia Bonet versus Siseturu Ühtlustamise Amet — IES (IES)

(Kohtuasi T-355/11)

(2011/C 269/115)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Jorge Segovia Bonet (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid M.E. López Camba ja J.L. Rivas Zurdo)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: IES Insurance Engineering Services Srl (Milaano, Itaalia)

Nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 29. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 749/2010-2 ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk IES kaupadele ja teenustele klassides 35, 36, 41, 42 ja 45 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 6787345

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: kujutismärgi IES Ühendkuningriigi registreering nr 2358802 teenustele klassis 41

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata ja jätta vastulausete osakonna otsus jõusse

Väited: Nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda sedastas väärtalt, et puudub tõenäosus, et varasem kaubamärk ja vaidlusalune ühenduse kaubamärk segi aetakse, sest 1) vastandatud tähised on eelkõige foneetiliselt segiaetavalt sarnased ja 2) varasema registreeringuga hõlmatud teenused täiendavad teenuseid, millele on viidatud vaidlusealuse ühenduse kaubamärgi registreerimise taotluses.

1. juulil 2011 esitatud hagi — Restoin versus Siseturu Ühtlustamise Amet (EQUIPMENT)

(Kohtuasi T-356/11)

(2011/C 269/116)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Christian Restoin (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Alcaraz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 14. aprilli 2011. aasta (asi R 1430/2010-4) otsus;

— mõista Christian Restoini kantud kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „EQUIPMENT” kaupadele ja teenustele klassides 3, 9, 14, 18, 25 ja 35 — taotlus nr 8 722 076.

Kontrollija otsus: lükata registreerimistaotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.