

Mis puutub (põllukultuuride) otsetoetuste sektori korrektsiooni, siis hageja kinnitab esiteks: a) ei ole õiguslikku alust vanade suuniste kohaldamiseks, mis määrasid kindlaks protsendimäärad korrektsioonidele uuele ühisele põllumajanduspoliitikale (ÜPP), ühtsele otsemaksete kavale ja b) nende rakendamine rikub oluliselt proportsionaalsuse põhimõtet.

Teiseks väidab hageja, et komisjon hindas valesti fakte: a) seoses väidetavate puudustega LIPS-GIS-is, b) seoses asjaoluga, et kui võrrelda LIPS-GIS-is sisalduvat teavet, mida kasutati 2007. taotlemisaastal, teabega 2009. aasta LIPS-GIS kohta, mis on täielik ja usaldusväärne, mille komisjon kohapealse kontrolli käigus tuvastas, siis selgub, et erinevused ja puudused on minimaalsed ega ületa 2 %, mistõttu ei tohiks ükski korrektsioon seda protsendimäära ületada, ning c) seoses väidetavate puudustega juhtimise kontrollimisel, ristkontrollidel ja kohapealsetel kontrollidel ning nende kvaliteedis ja eriti väidetav karjamaa mõõtmata jätmise ja väidetav kohapealsete kontrollide hilinemine, kuna 2007. taotlemisaastal tehtud mitmed parandused oleksid pidanud viima komisjoni järeldusele, et korrektsioon ei ole vajalik.

Viimaseks väidab hageja, et seoses põllumajanduse arengule tehtavate kulutustega on määruse nr 1290/05⁽¹⁾ artiklit 33 on valesti tõlgendatud.

⁽¹⁾ Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta.

9. juunil 2011 esitatud hagi — Duscholux Ibérica versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(Kohtuasi T-295/11)

(2011/C 238/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: J. Carbonell Callicó)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hisings Backa, Rootsi)

Nõuded

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 21. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 662/2010-1;

— teise võimalusena ja vaid juhul kui esimene nõue lükatakse tagasi, tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid

ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 21. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 662/2010-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikojas.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: rahvusvaheline kujutismärk „duschy” kaupadele klassides 11 ja 20 — Ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr W927073.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärgi „DUSCHO Harmony” registreering nr 2116820 kaupadele klassides 6, 11 ja 19.

Vastulause osakonna otsus: rahuldata vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus.

Väited: Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6 rikkumine, kuna rikutud on õigust õiglasele kohtumenetlusele; nõukogu määruse nr 207/2009 artiklite 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud arvesse apellandi poolt tähtaegselt esitatud faktilisi asjaolusid ja tõendeid; ning nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis leides, et vastandatud kaubamärkide vahel ei esine segiajamise tõenäosust.

8. juunil 2011 esitatud hagi — Cementos Portland Valderrivas versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-296/11)

(2011/C 238/46)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Hispaania) (esindaja: advokaat L. Ortiz Blanco)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada hagi vastuvõetavaks;

— tühistada komisjoni 30. märtsi 2011. aasta otsus;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 30. märtsi 2011. aasta otsuse peale nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 kohaldamise menetluses juhtumis COMP/39.520 — tsement ja tsemendiga seotud tooted.

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mis tugineb eespool viidatud määruse artikli 18 ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumisele.

— Hageja väidab selle kohta esiteks, et vaidlustatud otsuse alusel nõutud teave ei oma eeldatava rikkumisega mingit seost ja et seega ei võimalda see komisjonil kontrollida vähimatki eeldust, mis õigustaks uurimist Valderrivase suhtes. Seetõttu leiab hageja, et vajalikkuse kriteerium, millele teabe nõudmise pädevuse teostamine on määruse nr 1/2003 artikli 18 kohaselt allutatud, ei ole täidetud. Hageja kinnitab samuti, et igasuguste viidete puudumine sellistele eeldustele otsuses ei tohi takistada Üldkohtul teostada tal lasuvat vajalikkuse kontrolli.

— Teiseks väidab hageja, et vaidlustatud otsus on vastuolus proportsionaalsuse põhimõttega, kuna see paneb Valderrivasele ilmselgelt ebaproportsionaalse kohustuse võrreldes sellega, mis on uurimise jaoks vajalik. See ebaproportsionaalsus tuleneb nõutud teabe laadist, mõõtmatus ulatusest ja üksikasjalikkuse tasemest, kohustusest seda teavet töödelda ja esitada see konkreetsetes formaadis ning tähtjast, mis selle teabe esitamiseks on ette nähtud.

31. mail 2011 esitatud hagi — Ghost Brand versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(Kohtuasi T-298/11)

(2011/C 238/47)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ghost Brand Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: QC N. Caddick)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Procter & Gamble International Operations SA (Genf, Šveits)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— määrata, et ühenduse kaubamärgiregistreeringu nr 000282350 „GHOST” omandi üleminek Procter & Gamble International Operations S.A.-le registreeritaks ja avaldataks ainult kosmeetikavahendite osas ning et kõiki klassi 25 kaupu ning klassi 3 kaupu „sebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed” puudutava registreeringu omand jääks Ghost Brand Limitedile.

Väited ja peamised argumendid

Tühistamisaotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Sõnamärk „GHOST” kaupadele klassis 3 („sebid, parfümeeria-

tooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed”) — ühenduse kaubamärgiregistreering nr 282350

Ühenduse kaubamärgi omanik: Hageja

Ühenduse kaubamärgi omandi üleminekut taotlev pool: Kaebuse esitaja apellatsioonikoja menetluses

Tööstusdisainilahenduste ja registreerimise osakonna otsus: Jättis omandi osalise ülemineku taotluse rahuldamata

Apellatsioonikoja otsus: Tühistas vaidlustatud otsuse ja otsustas, et tööstusdisainilahenduste ja registreerimise osakond registreerib ja avaldab omandi ülemineku

Väited: Hageja esitab kolm väidet, milleks on peamiselt, et (i) teine apellatsioonikoda rikkus õigusnormi, teavitamata hagejat apellatsioonimenetlusest või selle tulemusel tehtud otsusest; (ii) teisele apellatsioonikoja ei esitatud kogu vajalikku teavet ning kaebuse esitaja kaebus põhines pettusel; (iii) kaebuse esitaja tegutses Siseturu Ühtlustamise Ameti otsuse peale kaebust esitades pahauskselt.

10. juunil 2011 esitatud hagi — Otto versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Nalsani (TOTTO)

(Kohtuasi T-300/11)

(2011/C 238/48)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Otto GmbH & Co. KG (Hamburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid P. Schäuble ja S. Müller)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Nalsani, SA (Bogota, Kolumbia)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 9. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 1291/2010-2;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Nalsani, SA.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk „TOTTO” kaupadele klassides 3, 9, 14, 18 ja 25 — taotlus nr 6 212 451.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: siseriiklik kujutismärk „OTTO” kaupadele klassides 3, 9, 14, 18 ja 25.

Vastulausete osakonna otsus: jätta kaebus rahuldamata.