

7. Seitsmes väide: proportsionaalsuse üldpõhimõtte rikkumine

Pärast kaks aastat kestnud menetlust jääb kostja esitatud etteheide niivõrd ebaselgeks ja umbmääraseks, et hagejad peavad ebaproportsionaalseks, et neilt nõutakse nii suurel hulgal üksikasjalike andmete kogumist, seda enam, et võrreldavaid andmeid on erineval viisil juba korduvalt nõutud. Peale nende objektiivsete põhjuste on menetluse kestust (peaaegu kaks ja pool aastat) arvestades ilmselgelt ebaproportsionaalne kostja keeldumine tähtaega pikendada.

8. Kaheksas väide: kostjal ei ole pädevust äriühingu Holcim (Česko) a.s.-i suhtes seoses nende küsimustega, mis puudutavad Tšehhi Vabariigi Euroopa Liitu astumisele eelnenud perioodi

Hagejad kinnitavad, et kostja ei või nõuda teavet perioodi kohta, mis eelneb riigi Euroopa Liitu astumisele.

9. juunil 2011 esitatud hagi — Kreeka Vabariik versus komisjon

(Kohtuasi T-294/11)

(2011/C 238/44)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Kreeka Vabariik (esindajad: I. Chalkias ja S. Papaioannou)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 15. aprill 2011. aasta rakendusotsus (mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondi (EAFRD) raames) Kreeka Vabariigi suhtes tehtud finantskorrektsioonide osas või teise võimalusena muuta seda otsust;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagi palub Kreeka Vabariik tühistada komisjoni 15. aprilli 2011 otsus, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida liikmesriigid on teinud Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) tagatisrahastu, Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondi (EAFRD) raames ((teatavaks tehtud numbri K(2011) 2517 all; avaldatud Euroopa Liidu Teatajas ELT L 102, lk 33, numbriga 2011/244/EL)), osas, mis puudutab Kreeka Vabariigi suhtes tehtud finantskorrektsioone järgmistes sektorites: a) oliivõli tootmistoetus, b) GIS loomise rahastamine ja c) otsetoetused (põllukultuurid).

Mis puutub oliivõli tootmise sektori toetuste korrektsooni, siis hageja väidab esiteks, et komisjon andis faktidele vale hinnangu, kuna süsteemi põhikontrollide puudused on minimaalsed ega õigusta korrektsoone 10 % ja 15 % eriti arvestades seda, et Kreekas loodi täiel määral töötav ja usaldusväärne oliivikasvatuse geoinfosüsteem (oliivikasvatuse GIS) oliivõli tootmistoetuse süsteemi kontrollimiseks juba 1. novembriks 2003, tootmisinfot kontrollitakse üksikasjalikult ning samuti kontrollitakse oliivisalu kasvatamist ja õlipressimisettevõtteid.

Teiseks väidab hageja: a) komisjoni otsuse põhjendus seoses korrektsooni suurendamisega rikkumise kordumise tõttu ei ole õiguslikult kehtiv ega piisav; tähendus, mille komisjon sellele terminile annab, on vale, kuna on ilmne, et korduva puudusi ei ole; rikkumise korduvus rajaneb valel eeldusel, kuna komisjon annab sellele terminile vale tähenduse ja sellest tuleneb ilmselt vale hinnang väidetavalt korduvale rikkumisele, kuna on loodud süsteemi põhikontrolli vahend oliivikasvatuse GIS, ja b) komisjon hindas valesti fakte, sest igal juhul ei ole siin õiguslikku alust ega põhjendust tõsta korrektsooni 10 %-lt ajavahemikul 2003–2004 15 %-ni ajavahemikuks 2004–2005, kuna oliivikasvatuse GIS-is on sel ajavahemikul tehtud mitmeid parandusi ja seda on pidevalt ajakohastatud ning kontrollisüsteem pole mitte halvenenud vaid oluliselt paranenud.

Mis puutub oliivikasvatuse GIS-i loomise toetuse korrektsooni, siis hageja kinnitab esiteks, et oliivikasvatuse GIS-i loomise toetuse korrektsooniks ei ole õiguslikku alust, kuna selle loomiseks eraldatud vahendid lahutati maha Kreeka tootjatele antud toetusest ning kulude heakskiitmata jätmine viitab EAGF-i alusetule rikastumisele ja kahekordsele rahalisele karistusele, sest igal juhul on kõik tehtud kulutused on abikõlblikud, kuna ei ületa komisjoni poolt heaks kiidetud eelarvet ega kogusummat, mis lahutati maha Kreeka tootjatele, samas kui õige aeg selle hindamiseks, kas konkreetne kulu on õiguspärane või mitte, on selle tegemise aeg mitte kulu deklareerimise aeg.

Teiseks väidab hageja: a) lisalepingutest tulenevate kulude osas summas 2 920 191,03 on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet et b) lepingust 5190/ES/2003 tulenevate kuludega seonduvaid fakte on hinnatud valesti.

Mis puutub (põllukultuuride) otsetoetuste sektori korrektsiooni, siis hageja kinnitab esiteks: a) ei ole õiguslikku alust vanade suuniste kohaldamiseks, mis määrasid kindlaks protsendimäärad korrektsioonidele uuele ühisele põllumajanduspoliitikale (ÜPP), ühtsele otsemaksete kavale ja b) nende rakendamine rikub oluliselt proportsionaalsuse põhimõtet.

Teiseks väidab hageja, et komisjon hindas valesti fakte: a) seoses väidetavate puudustega LIPS-GIS-is, b) seoses asjaoluga, et kui võrrelda LIPS-GIS-is sisalduvad teavet, mida kasutati 2007. taotlemisaastal, teabega 2009. aasta LIPS-GIS kohta, mis on täielik ja usaldusväärne, mille komisjon kohapealse kontrolli käigus tuvastas, siis selgub, et erinevused ja puudused on minimaalsed ega ületa 2 %, mistõttu ei tohiks ükski korrektsioon seda protsendimäära ületada, ning c) seoses väidetavate puudustega juhtimise kontrollimisel, ristkontrollidel ja kohapealsetel kontrollidel ning nende kvaliteedis ja eriti väidetav karjamaa mõõtmata jätmise ja väidetav kohapealsete kontrollide hilinemine, kuna 2007. taotlemisaastal tehtud mitmed parandused oleksid pidanud viima komisjoni järeldusele, et korrektsioon ei ole vajalik.

Viimaseks väidab hageja, et seoses põllumajanduse arengule tehtavate kulutustega on määruse nr 1290/05 ⁽¹⁾ artiklit 33 on valesti tõlgendatud.

⁽¹⁾ Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta.

9. juunil 2011 esitatud hagi — Duscholux Ibérica versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(Kohtuasi T-295/11)

(2011/C 238/45)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: J. Carbonell Callicó)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikoja: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hising Backa, Rootsi)

Nõuded

— muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 21. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 662/2010-1;

— teise võimalusena ja vaid juhul kui esimene nõue lükatakse tagasi, tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid

ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 21. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 662/2010-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikoja.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: teine menetluspool apellatsioonikoja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: rahvusvaheline kujutismärk „duschy“ kaupadele klassides 11 ja 20 — Ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr W927073.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: hageja.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kujutismärgi „DUSCHO Harmony“ registreering nr 2116820 kaupadele klassides 6, 11 ja 19.

Vastulausete osakonna otsus: rahuldata vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: tühistada vaidlustatud otsus.

Väited: Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artikli 6 rikkumine, kuna rikutud on õigust õiglasele kohtumenetlusele; nõukogu määruse nr 207/2009 artiklite 75 ja 76 rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei võtnud arvesse apellandi poolt tähtaegselt esitatud faktilisi asjaolusid ja tõendeid; ning nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis leides, et vastandatud kaubamärkide vahel ei esine segiajamise tõenäosust.

8. juunil 2011 esitatud hagi — Cementos Portland Valderrivas versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi T-296/11)

(2011/C 238/46)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Hispaania) (esindaja: advokaat L. Ortiz Blanco)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada hagi vastuvõetavaks;

— tühistada komisjoni 30. märtsi 2011. aasta otsus;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 30. märtsi 2011. aasta otsuse peale nõukogu määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 kohaldamise menetluses juhtumis COMP/39.520 — tsement ja tsemendiga seotud tooted.