

*Teine menetluspool apellatsioonikoja:* Rudolf Wild GmbH & Co. KG (Eppelheim, Saksamaa)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 1014/2010-1;
- jätta rahuldamata kaubamärgi rahvusvahelise registreeringu nr 950 962 „FAIRWILD” peale esitatud vastulause;
- mõista kohtukulud ja hageja kantud kulud apellatsioonikoja menetluses välja ühtlustamisametilt ja vastulause esitajalt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja.

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „FAIRWILD” kaupadele klassides 3, 5, 29 ja 30 — rahvusvaheline registreering nr 950 962.

*Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik:* Rudolf Wild GmbH & Co. KG.

*Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:* ühenduse sõnamärk „WILD” kaupadele klassides 3, 9, 29, 30 ja 32.

*Vastulausete osakonna otsus:* rahuldada vastulause osaliselt.

*Apellatsioonikoja otsus:* tühistada osaliselt vastulausete osakonna otsus.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda eksis, kui ta asus seisukohale, et vastandatud kaubamärkide puhul esineb segiajamise tõenäosus. Hageja heidab apellatsioonikoja ette, et esiteks eksis apellatsioonikoda kui ta otsustas, et tähise „WILD” tähendus on mõistetav ainult saksa ja ingliskeelsete tarbijate jaoks, ja teiseks eksis apellatsioonikoda, kui ta järeldas, et see mõiste ei kirjelda vastulauses nimetatud kaupu. Seega rikkus apellatsioonikoda õigusnormi, kui ta leidis et vastulause esemeks olev kaubamärk on üldiselt eristusvõimeline ja tähised on keskmiselt sarnased, mistõttu segiajamise tõenäosuse tegurite vastastikkuse mõju peab tõendama hageja.

### 23. mail 2011 esitatud hagi — Bopp versus Siseturu Ühtlustamise Amet (roheline kontuuriga kaheksanurk)

(Kohtuasi T-263/11)

(2011/C 238/34)

*Kohtumenetluse keel:* saksa

### Pooled

*Hageja:* Carsten Bopp (Glashütten, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Russ)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 11. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 605/2010-4.

### Väited ja peamised argumendid

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* kujutismärk, mis kujutab rohelist kontuuriga kaheksanurka — taotlus nr 8 248 965.

*Kontrollija otsus:* jätta taotlus rahuldamata.

*Apellatsioonikoja otsus:* jätta kaebus rahuldamata.

*Väited:* nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine, kuna taotletud kaubamärk on eristatava ja tasapinnalise kujutise tõttu eristusvõimeline.

### 30. mail 2011 esitatud hagi — Hotel Reservation Service Robert Ragge versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-277/11)

(2011/C 238/35)

*Hagiavalduse keel:* saksa

### Pooled

*Hageja:* Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (Köln, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Koch)

*Kostja:* Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

*Teine menetluspool apellatsioonikoja:* Promotora Imperial, SA (Pozuelo de Alarcón, Hispaania)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- muuta Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 24. veebruari 2011. aasta (asi R 832/2010-1) otsust nii, et rahuldatakse põhikaebus ja lükatakse tagasi vastulause (nr B 1458571). Muus osas jätta otsus jõusse;

— mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

### Väited ja peamised argumendid

*Ühenduse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Asjaomane ühenduse kaubamärk:* sõnamärk „iHotel” teenustele klassides 35, 39, 41, 42 ja 43 — taotlus nr 6912877.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Promotora Imperial, SA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse sõnamärk „i-hotel” kaupadele ja teenustele klassides 16, 41 ja 43.

Vastulausetate osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt.

Apellatsioonikoja otsus: jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust. Apellatsioonikoda eksis kui kinnitas asjaomaste kaupade ja teenuste ning vastandatud kaubamärkide sarnasust.

### 31. mail 2011 esitatud hagi — Ewald versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Kin Cosmetics (Keen)

(Kohtuasi T-280/11)

(2011/C 238/36)

Hagiavalduse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Rita Ewald (Frauenwald, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Reinhardt)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Hispaania)

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 3. märtsi 2011. aasta otsus asjas R 1383/2010-1;
- jätta rahuldamata KIN COSMETICS, SA 24. juulil 2008 ühtlustamisametile ühenduse kaubamärgi registreeringu EM 006 498 621 „Keen” peale esitatud vastulause viitenumbriga B 1359944.
- teise võimalusena, juhul kui Üldkohus ei saa teha otsust teisena esitatud nõude kohta, suunata asi ühtlustamisemistisse tagasi uue otsuse tegemiseks;
- jätta kohtukulud kostja ja KIN COSMETICS, SA kanda.

#### Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „Keen” kaupadele ja teenustele klassides 3 ja 44 — taotlus nr 6 498 621.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Kin Cosmetics, SA.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse ja siseriiklikud sõna- ja kujutismärgid „KIN”, „KinBooks”, „KINWORKS” ja „KINSTYLUM” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5, 35 ja 44.

Vastulausetate osakonna otsus: rahuldada vastulause.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

### Diego Canga Fano 3. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 24. märtsi 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas F-104/09: Canga Fano versus nõukogu

(Kohtuasi T-281/11 P)

(2011/C 238/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Diego Canga Fano (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Teine menetluspool: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Apellatsioonkaebuse esitaja palub Üldkohtul:

- tunnistada apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Euroopa Liidu Avaliku Teenistuse Kohtu 24. märtsi 2011. aasta otsus F-104/09;
- rahuldada hageja poolt Avaliku Teenistuse Kohtus esitatud tühistamis- ja hüvitamisnõuded, täpsustades siiski, et vaheotsuse tühistamisega rahul olev hageja soovib talle põhjustatud kahju eest saada sümboolse hüvitise 1 eurot;
- mõista mõlema astme kohtukulud välja nõukogult.

#### Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant üheainsa väite, mis jaguneb kolmeks osaks ja mille kohaselt on rikutud õigusnormi.

— Esimeses osas väidab hageja, et Avaliku Teenistuse Kohus tõlgendas kohaldatavaid sätteid vastupidiselt Euroopa Kohtu ja Üldkohtu praktikale seoses ametisse nimetava asutuse kaalutusõigusega (vaidlustatud otsuse punktid 35 ja 36).

— Teises osas väidab hageja, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi põhjendamatu õiguslikke järeldusi, kui ta hindas ilmselt hindamisviga (vaidlustatud otsuse punktid 48, 51, 52, 58, 78 ja 79) ja rääkis vastu oma enda kriteeriumitele, millega ta kavatses asendada Euroopa Kohtu ja Üldkohtu praktikat.