

Kostja: Euroopa Toiduohutusamet (ETA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja rikub keskkonnateabele juurdepääsu, keskkonnaasjade üle otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise konventsiooni (Aarhushi konventsioon);
- tuvastada, et kostja rikub määrust (EÜ) nr 1367/2006 ⁽¹⁾;
- tunnistada, et kostja rikub määrust (EÜ) nr 1049/2001 ⁽²⁾;
- tühistada negatiivne vastus, millega kostja keeldus taotletud dokumente välja andmast; ja
- mõista kostjalt välja hagejate kohtukulud, sh menetlusosaliste kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagiavalduses paluvad hagejad ELTL artikli 263 alusel tühistada Euroopa Toiduohutusameti (ETA) negatiivse vastuse nende taotlusele tutvuda teabega, mille tõttu ei võimaldatud tal tutvuda ETA pestitsiidide juhtkomitee ja taimekaitsevahendite ja nende jääkide komitee vaheprojektide ja teaduslike nõuannetega, mis on seotud juhiste teadusliku materjali esitamise kohta pestitsiidide toimeainete heakskiitmiseks vastavalt määrusele (EÜ) nr 1107/2009 ⁽³⁾.

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 8 lõiget 2, sest hagejate kinnitavale avaldusele ei vastatud ettenähtud tähtaja jooksul ning ei esitatud üksikasjalikku teavet sellise käitumise põhjendamiseks.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus rikub keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni artikli 4 lõikeid 1–4, sest hagejatel ei võimaldatud tutvuda tema nõutud ETA juhiste seotud projektide ja teaduslike nõuannetega. Vaidlustatud otsus rikub ka määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 6 lõiget 1, sest määruse (EÜ) nr 1049/2001 artiklis 4 sätestatud erandeid ei ole tõlgendatud kitsalt.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 teist lõiku, sest selles ei ole näidatud, kuidas võiks nõutud dokumentidele juurdepääsu andmine oluliselt kahjustada ETA sisemist otsustusprotsessi, eriti pärast seda, kui otsus on vastu võetud.

4. Neljas väide, et vaidlustatud otsus rikub määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 teist lõiku, kuna selles ei ole hinnatud, kas avaldamisel esineb ülekaalukas avalik huvi, ja kuna selles ei ole esitatud keeldumise põhjendusi.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Århusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT L 264, lk 13).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

⁽³⁾ Euroopa nõukogu ja komisjoni 21. oktoobri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2009 L 309, lk 1).

21. aprillil 2011 esitatud hagi — Dagher versus nõukogu

(Kohtuasi T-218/11)

(2011/C 179/33)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Habib Roland Dagher (Abidjan, Côte d'Ivoire) (esindajad: advokaadid J.-Y. Dupeux ja F. Dressen)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 31. jaanuari 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 85/2011 selles osas, milles see puudutab hagejat;
- tühistada nõukogu 31. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/71/ÜVJP selles osas, milles see puudutab hagejat;
- mõista nõukogult hageja kasuks välja hüvitis 40 000 eurot hagejale tekitatud mittevaralise kahju ja muu kahju eest;
- mõista kõik kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheainsa väite, mis jaguneb kolmeks osaks ja käsitleb oluliste menetlusnormide rikkumist.

-
- Esimeses osas osutab hageja, et menetlus, mida nõukogu järgis, ei olnud võistlev menetlus, kuna kostja ei esitanud pärast vaidlustatud aktide avaldamist niipea, kui see võimalik oli, teavet, mis oleks võimaldanud hagejal mõista tema suhtes võetud meetmete põhjusi, ning seejärel jäeti rahuldamata hageja hilisemad teabetaotlused, millega ta jäeti ilma õigusest kaevata meetmete peale edasi halduskorras, et saavutada nende tühistamine.
 - Teises osas leiab hageja, et puuduvad põhjendused, kuna hageja suhtes võetud piiravad meetmed olid põhistatud ebatäpselt ja kokkusurutult ega võimaldanud hagejal teada saada asjaomaste sanktsioonide aluseks olevaid süüdistusi.
 - Kolmandas osas kaebab hageja, et on rikutud õigust tõhusale kohtulikule kaitsesele.
-