

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Vitra Collections AG

Hageja nõuded

— tühistada vaidlustatud otsus ja tunnistada kehtetuks ühenduse kaubamärk nr 2298420;

Väited ja peamised argumendid

Kehtetuks tunnistamise taotluse esemeks olev registreeritud ühenduse kaubamärk: Ruumiline kujutismärk, mille ese on „Alu chair“ (ühenduse kaubamärk nr 2298420) kaupadele klassis 20

Ühenduse kaubamärgi omanik: Vitra Collections AG

Ühenduse kaubamärgi kehtetuks tunnistamist taotlev pool: hageja

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendused: Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkti iii rikkumine. Hageja väitis ka, et kõnealune kaubamärk tuleb kehtetuks tunnistada, kuna selle registreerimise eesmärk on jätta hageja välja üldkasutatavaks muutunud disainemetete turult ning see on järelikult pahauskne.

Tühistamisotsakonna otsus: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkti iii ja artikli 52 lõike 1 punkti b ebaõige tõlgendamine ja kohaldamine.

17. märtsil 2011 esitatud hagi — Cofra Holding versus Siseturu Ühtlustamise Amet — O2 (can do)

(Kohtuasi T-162/11)

(2011/C 139/51)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Cofra Holding AG (Zug, Šveits) (esindajad: advokaadid K. U. Jonas ja J. Bogatz)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: O2 Holdings Ltd (Slough, Ühendkuningriik)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 10. jaanuari 2011. aasta otsus asjas R 242/2009-4;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: O2 Holdings Ltd.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „can do“ kaupadele ja teenustele klassides 9, 16, 25, 35, 36, 38 ja 43.

„Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis:“ sõnamärk „CANDA“ kaupadele klassis 25.

Vastulause te osakonna otsus: lükata vastulause tagasi.

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata.

Väited: määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 15 ja artikli 42 lõike 2 ning määruse (EÜ) nr 2868/95⁽²⁾ eeskirja 22 rikkumine, kuna apellatsioonikoda hindas tõendeid kaubamärgi õiguspärase kasutamise kohta liiga kitsalt ega võtnud piisavalt arvesse hageja ettevõtte erilist turuseisundit. Veel on rikutud määruse nr 207/2009 artikli 76 lõiget 2, kuna apellatsioonikoda eksis, jättes hindamata vastulause esemeks oleva kaubamärgi õiguspärasest kasutamist tõendavad dokumendid. Lõpuks, määruse nr 207/2009 artikli 75 teise lause rikkumine, kuna apellatsioonikoda ei teavitanud hagejat, et ta peab esitatud tõendeid ebapiisavaks ega andnud hageja võimalust esitada suulises menetluses täiendavaid tõendeid.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

⁽²⁾ Komisjoni 13. detsembri 1995. aasta määruse (EÜ) nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus (EÜ) 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta (EÜT L 303, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 189).

17. märtsil 2011 esitatud hagi — Cofra versus Siseturu Ühtlustamise Amet — O2 (can do)

(Kohtuasi T-163/11)

(2011/C 139/52)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: Cofra Holding AG (Zug, Šveits) (esindajad: advokaadid K.-U. Jonas ja J. Bogatz)