

— kolmandaks rikub komisjon kirjeldus asjaomasest müügist kui „otsest EMP müügist” ja „otsest EMP müük töödeldud toodangu kaudu” võrdse kohtlemise põhimõtet.

Hagejad kinnitavad, et mis tahes LG Displayle määratud trahv peab põhinema üksnes asjaga mitte seotud isikutele teostatud „vabaturumüügil”, kuna rikkumine sai mõjutada üksnes seda müüki.

2. Teiseks väidavad hagejad, et komisjon eksis, kui keeldus andmast LG Displayle 2005. aastaks kaitset trahvide eest ja seega rikkus ta 2002. aasta leebema kohtlemise teatist. Selles osas väidavad hagejad, et:

— esiteks takistasid menetluslikud ebakohad LG Displayd selgelt asja materjalidega tutvumast;

— teiseks oli LG Display puhul täidetud 2002. aasta leebema kohtlemise teatistes esitatud osalise kaitse nõue;

— kolmandaks ei ole komisjon põhjendanud LG Display taotluse tagasilükkamist, mis põhineb mitmetel õiguslikel või faktilistel vigadel.

Hagejad kinnitavad, et LG Displayle määratud trahv peab seega vastama 2005. aastaks antud kaitsele trahvide eest.

3. Kolmandaks väidavad hagejad, et vaatamata sellele, et LG Display abistas komisjoni erakorraliselt ulatuses, mis oli palju suurem kui talle 2002. aasta leebema kohtlemise teatise kohutuseks pandud abi, keeldus komisjon selle abi eest täiendavalt trahvi vähendamast vähemalt 10 % ja seega rikkus leebema kohtlemise teatist.

4. Neljandaks väidavad hagejad, et see, et vaidlustatud otsusest jäeti välja Jaapani vedelkristallkuvarite tarnijad, kuigi kaks neist on tunnistanud, et võtsid osa kõnealuselt ühest ja vältavast rikkumisest, rikub õiguskindluse põhimõtet, seab LG Display märkimisväärsesse kahekordse vastutusele võtmise ohtu ja rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

7. märtsil 2011 esitatud hagi — Gossio versus nõukogu

(Kohtuasi T-130/11)

(2011/C 130/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Marcel Gossio (Abidjan, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat G. Collard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011 ja 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 15. jaanuaril 2011, ei ole hagejat, Marcel Gossiot puudutavas osas faktidega põhjendatud,

— seetõttu,

— tühistada nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) nr 25/2011 ja 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP;

— teise võimalusena nõuda, et Marcel Gossio nimi kustutatakse nimetatud määrusele ja otsusele lisatud loeteludest.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjendamiseks kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust, kuna põhjused, mille tõttu hageja kanti nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, olid stereotüüpsed ja mainitud ei olnud konkreetseid faktilisi tõendeid, mis võimaldaks hinnata loetellu kandmise asjakohasust.

2. Teise väite kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga, kuna hagejal, kes kuulus administratsiooni, ei olnud tema ülesandeid arvestades pädevust tunnustada konkreetse presidendi võimu, vaid ta peab jätkuvalt täitma oma ülesandeid administratsioonis, kuhu ta kuulub.

7. märtsil 2011 esitatud hagi — Ezzedine versus nõukogu

(Kohtuasi T-131/11)

(2011/C 130/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Ibrahim Ezzedine (Treichville, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat G. Collard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et nõukogu 31. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/71/ÜVJP, mis avaldati Euroopa Liidu Teatajas 2. veebruaril 2011, ei ole hagejat, Ibrahim Ezzedinet puudutavas osas faktidega põhjendatud;

— seetõttu,

— tühistada nõukogu 31. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/71/ÜVJP;

— täiendavalt, kohustada jätku hageja nimi välja selle otsusele lisatud loetelust.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma nõuete põhjendamiseks kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud põhjendamiskohustust, kuna põhjused, mille tõttu hageja kanti nende isikute ja üksuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, olid stereotüüpsed ja mainitud ei olnud konkreetseid faktilisi tõendeid, mis võimaldaks hinnata loetellu kandmise asjakohasust.
2. Teise väite kohaselt on tehtud ilmne hindamisviga, kuna hagejale on süüks pandud, et ta aitas kaasa Laurent Gbagbo ebaseadusliku administratsiooni rahastamisele, kuigi hageja tegutses üksnes eraettevõtjana ja aitas maksude tasumisega kaasa vaid Côte d'Ivoire'i Vabariigi, mitte konkreetse režiimi rahastamisele.

7. märtsil 2011 esitatud hagi — Kessé versus nõukogu

(Kohtuasi T-132/11)

(2011/C 130/40)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Feh Lambert Kessé (Abidjan, Côte d'Ivoire) (esindaja: advokaat G. Collard)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Hageja nõuded

— tuvastada, et nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) 25/2011 ja nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP, mis avaldati Euroopa Ühenduste Teatajas 15. jaanuaril 2011, on hagejat F. L. Kessét puudutavas osas faktidega põhjendamata;

— seetõttu,

— tühistada nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta määrus (EL) 25/2011 ja nõukogu 14. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/18/ÜVJP

— teise võimalusena nõuda, et F. L. Kessé nimi kustutataks nimetatud määrusele ja otsusele lisatud loeteludest.

Väited ja peamised argumendid

Hageja väited ja peamised argumendid on põhiosas samad või sarnased nendega, mis esitati kohtuasjas T-130/11: Gossio vs. nõukogu.

3. märtsil 2011 esitatud hagi — Al-Faqih jt versus komisjon

(Kohtuasi T-134/11)

(2011/C 130/41)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Al-Bashir Mohammed Al-Faqih (Birmingham, Ühendkuningriik), Ghunia Abdrabbah (Birmingham, Ühendkuningriik), Taher Nasuf (Manchester, Ühendkuningriik) ja Sanabel Relief Agency Ltd (Birmingham, Ühendkuningriik) (esindajad: barrister E. Grieves ja solicitor N. Garcia-Lora)

Kostjad: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

— tühistada komisjoni määrus (EL) nr 1139/2010 ⁽¹⁾ ja komisjoni määrus (EL) nr 1138/2010 ⁽²⁾ hagejaid puudutavas osas;

— jätta Euroopa Liidu Nõukogu kohtukulud tema enda kanda ning mõista temalt välja hagejate kohtukulud ja kõik Euroopa Kohtu kassa poolt õigusabina eraldatud summad.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi toetuseks neli väidet.

1. Esimese väitega heidetakse ette, et komisjon jättis tahtlikult tähelepanuta Euroopa Kohtu siduva kohtupraktika ning ei kontrollinud sõltumatult hageja määratlusi ega nõudnud nende määratluste põhjendusi.
2. Teiseks väidab hageja, et komisjoni määrused (EL) nr 1139/2010 ja nr 1138/2010 ei järgi õigust kohtulikule kontrollile ning rikkusid kaitseõigusi, rikkudes seega Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklit 6.
3. Kolmandaks väidab hageja, et komisjonile läbivaatamiseks saadetud järeldused, mis puudutavad ühte hagejat — Sanabel Relief Agency Ltd, on õiguslikult ebaõiged ja põhjendamatud.