

25. veebruaril 2011 esitatud hagi — Giordano versus komisjon

(Kohtuasi T-114/11)

(2011/C 139/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-François Giordano (Sète, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid D. Rigeade ja J. Jeanjean)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tuvastada, et Euroopa Ühenduste Komisjoni 12. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 530/2008 vastuvõtmine tekitas Jean-François Giordanole kahju;

— mõista Euroopa Ühenduste Komisjonilt Jean-François Giordano kasuks välja viiesaja neljakümne kahe tuhande viiesaja üheksakümne nelja euro (542 594 EUR) suurune kahjuhüvitis koos seadusjärgse intressiga ja nimetatud intressi kapitaliseerimisega;

— mõista kõik kulud välja Euroopa Ühenduste Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks viis väidet.

1. Esimene väide käsitleb nõukogu 20. detsembri 2002. aasta määruse (EÜ) nr 2371/2002 ühisele kalanduspoliitika vastava kalavarude kaitse ja säästva kasutamise kohta⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 rikkumist ja ilmset hindamisviga, kuna vaid ökosüsteemi säilimist ähvardav tõsine oht annab komisjonile õiguse võtta erakorralisi meetmeid. Hageja väidab, et komisjon ei tõenda, et 2008. aasta jooksul oleks hariliku tuuni püük kvooti ületanud.
2. Teine väide käsitleb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 15 lõike 1 tähenduses õiguse teha tööd ja kutsealal tegutseda rikkumist, kuna määrus nr 530/2008 piiras hageja kutsetegevust.
3. Kolmas väide käsitleb õiguskindluse põhimõtte rikkumist, kuna määrus nr 530/2008 keelas hariliku tuuni püügi alates 16. juunist 2008, kuigi Prantsusmaal oli see lubatud kuni 30. juunini 2008.

4. Neljas väide käsitleb õiguspärase ootuse põhimõtte rikkumist, kuna hagejal oli õiguspärane ootus sellele, et ta võib oma püügitegevusega tegeleda kuni 30. juunini 2008, sest Prantsusmaal oli hariliku tuuni püük algselt lubatud kuni 30. juunini 2008.

5. Viies väide käsitleb omandiõiguse rikkumist, kuna määrusega nr 530/2008 pandi hagejale kohustus hariliku tuuni püük lõpetada, kuigi tal oli ajavahemikuks 1. aprillist 2008 kuni 30. juuniks 2008 Põllumajandus- ja Kalandusministri poolt väljastatud püügiluba, mis on hageja majandushuvi lahutamatu osa. Hageja väidab:

— et ta kandis oma kutsetegevuses suurt majanduslikku kahju, kuna püütav harilik tuun on „vara” inimõiguste ja põhivabaduste kaitse Euroopa konventsiooni esimese protokolliga artikli 1 tähenduses, ning

— et tegemist on virtuaalse nõudega, kuna tal oli selleks õiguspärane ootus.

⁽¹⁾ EÜT L 358, lk 59.

10. märtsil 2011 esitatud hagi — pelicantravel.com versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Pelikan (Pelikan)

(Kohtuasi T-136/11)

(2011/C 139/44)

Hagiavaldus esitati slovaki keeles

Pooled

Hageja: pelicantravel.com s.r.o. (Bratislava, Slovaki Vabariik) (esindaja: advokaat M. Chlipala)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Saksamaa)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 9. detsembri 2010. aasta otsus asjas R 1428/2009-2;