

23. veebruaril 2011 esitatud hagi — *Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse versus komisjon*

(Kohtuasi T-113/11)

(2011/C 145/50)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Loschelder ja V. Schoene)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada komisjoni 2. detsembri 2010. aasta määrus (EL) nr 1121/2010, millega registreeritakse kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähiste registris nimetus „Gouda Holland” (KGT));

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide: pädevuse jaotuse rikkumine

— Hagi esimeses väites heidab hageja ette, et rikutud on määruse (EÜ) nr 510/2006 ⁽¹⁾ kohast pädevuse jaotust, kuna läbi ei viidud siseriikliku menetlust vaidlustatud määrusega registreeritud kaitstud geograafilise tähise „Gouda Holland” kohta.

— Hageja väidab, et algse taotlusega taotleti mõiste „Hollandse Gouda” registreerimist ning et üksnes selle nimetuse kohta viidi läbi määruse nr 510/2006 artikli 5 kohaselt tingimata vajalik siseriiklik eelmenetlus.

2. Teine väide: määruse (EÜ) nr 1898/2006 ⁽²⁾ artikli 3 lõike 2 rikkumine

— Selles väites heidab hageja ette, et „Gouda Holland” ei ole hollandi keele väljend.

3. Kolmas väide: määruse nr 510/2006 artikli 2 lõigete 1 ja 2 ning määruse nr 1898/2006 artikli 3 lõike 1 rikkumine

— Kolmandas väites heidab hageja ette, et registreeritud nimetust ei kasutata.

4. Neljas väide: määruse nr 510/2006 artikli 2 lõike 2 rikkumine

— Hageja väidab, et rikutud on määruse nr 510/2006 artikli 2 lõiget 2, sest „Gouda Holland” ei ole „traditsiooniline” mittegeograafiline nimetus.

5. Viies väide: määruse nr 510/2006 artikli 2 lõike 1 rikkumine

— Viienda hagi väite raames heidetakse ette määruse nr 510/2006 artikli 2 lõike 1 rikkumist, kuna nimetusel „Gouda Holland” ei ole erilisi omadusi ega mainet.

6. Kuues väide: ELTL artiklite 30 ja 36 rikkumine

— Selle väitega seoses leiab hageja, et vaidlustatud määrus piirab põhjendamatult kaupade vaba liikumist, sest Madalmaades asuvate piimatootjate piimal, mis on ainsana lubatud nimetuse „Gouda Holland” kasutamiseks, puuduvad eritunnused.

7. Seitsmes väide: määruse nr 510/2006 artikli 2 lõigete 1 ja 2 rikkumine

— Selles väites märgib hageja, et rikutud on määruse nr 510/2006 artikli 2 lõiget 2 koostoimes artikli 2 lõikega 1, kuna „Holland” on „Madalmaade” sünonüümna maa nimetus. Lisaks ei esine maade nimetuste registreerimiseks vajalikku erandit.

8. Kaheksas väide: määruse nr 510/2006 artikli 3 lõike 3 rikkumine

— Selles osas väidab hageja, et nimetuse „Gouda Holland” registreerimine toimus nimetuse „Noord-Hollandse Gouda g.U” varasemat registreerimist silmas pidades õiguspäraseid ja kohalikke tavasid rikkudes ning see tekitab segiajamise riski.

9. Üheksas väide: proportsionaalsuse põhimõtte ja menetluspõhimõtete rikkumine ning diskretsiooniviga

— Viimaks heidab hageja ette, et kostja ei ole vaidlustatud määruses selgeks teinud, et nimetus „Gouda” on geneeriline. Hageja arvates oli selline selgitamine pärast Euroopa Kohtu praktikat ja komisjoni tava võimalik ning asjaolusid arvestades ka vajalik. Selgituse puudumine rikub proportsionaalsuse põhimõtet ja menetluspõhimõtteid ning kujutab endast diskretsiooniviga.

⁽¹⁾ Nõukogu 20. märtsi 2006. aasta määrus (EÜ) nr 510/2006 põllumajandustoodete ja toidu geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse kohta (ELT L 93, lk 12).

⁽²⁾ Komisjoni 14. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1898/2006, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 510/2006 (põllumajandustoodete ja toidu geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste kaitse kohta) üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 369, lk 1).