

18. veebruaril 2011 esitatud hagi — Rovi Pharmaceuticals versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)

(Kohtuasi T-97/11)

(2011/C 120/35)

Hagiavaldus esitati inglise keeles.

Pooled

Hageja: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlächtern, Saksamaa) (esindaja: M. Berghofer)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Hispaania)

Hageja nõuded

- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) teise apellatsioonikoja 7. detsembri 2010. aasta otsus asjas R 500/2010-2;
- lükata tagasi vastulause nr B 1368580 tervikuna koos kulude väljamõistmise nõudega;
- kohustada kostjat registreerima kaubamärk taotluse nr 6475107 alusel.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Rovi Pharmaceuticals GmbH

Asjaomane ühenduse kaubamärk: sõnamärk „ROVI Pharmaceuticals” kaupadele ja teenustele klassides 3, 5 ja 44 — ühenduse kaubamärgi taotlus nr 6475107

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 24810: kujutismärk „ROVI” kaupadele klassides 3 ja 5; ühenduse kaubamärgiregistreeing nr 4953915: kujutismärk „ROVICM Rovi Contract Manufacturing” kaupadele ja teenustele klassides 5, 42 ja 44; Hispaania kaubamärgiregistreeing nr 2509464: sõnamärk „ROVIFARMA” kaupadele ja teenustele klassides 5, 39 ja 44; Hispaania kaubamärgiregistreeing nr 1324942: sõnamärk „ROVI” kaupadele klassis 3; Hispaania kaubamärgiregistreeing nr 283403: sõnamärk „ROVI” kaupadele klassides 1 ja 5; Hispaania kaubamärgiregistreeing nr 137853: kujutismärk „ROVI” kaupadele klassis 3

Vastulausete osakonna otsus: rahuldada vastulause

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda (i) leidis ekslikult, et esineb segiajamise tõenäosus, sest ta hindas valesti konkreetseid tegureid seoses igakülgse hindamisega ning (ii) jättis asjaomased kaubamärgid igakülgsest hindamata.

AG 17. veebruaril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 16. detsembri 2010. aasta määruse peale kohtuasjas F-25/10, AG versus parlament

(Kohtuasi T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: AG (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Rodrigues, A. Blot ja C. Bernard-Glanz)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament

Apellatsioonkaebuse esitaja nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 16. detsembri 2010. aasta määrus kohtuasjas F-25/10;
- rahuldada hageja poolt Avaliku Teenistuse Kohtus esitatud tühistamis- ja hüvitamisnõuded;
- mõista mõlema astme kohtukulud välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma kaebuse põhjenduseks esitab apellant ühe väite, mis käsitleb esimese astme kohtus esitatud tõendite moonutamist, õiguskindluse põhimõtte ning õiguse tõhusale õigusekaitsevahendile rikkumist osas, milles:

- ükski toimiku tõend ei võimalda Avaliku Teenistuse Kohtul asuda seisukohale, et apellant ei näidanud üles hoolsust, kui ta ei lasknud posti ümber suunata aastalõpu puhkuse ajaks, kui postiametnik tuli tema elukohta talle üle andma parlamendi tähtkirja, mis sisaldas vastust tema kaebusele;

- Avaliku Teenistuse Kohus ei selgitanud, mida tuleb mõista „pikendatud” puhkuse all;
- Avaliku Teenistuse Kohus leidis, et postisaadetise saabumise teade, mille apellant leidis oma postkastist puhkuselt tagasi saabudes, puudutas tingimata parlamendi tähtkirja, mis sisaldas vastust tema kaebusele.

23. veebruaril 2011 esitatud hagi — Mizuno versus Siseturu Ühtlustamise Amet — Golfino (G)

(Kohtuasi T-101/11)

(2011/C 120/37)

Hagiavaldus esitati saksa keeles.

Pooled

Hageja: Mizuno Corp. (Osaka, Jaapan) (esindajad: advokaadid T. Raab ja H. Lauf)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Golfino AG (Glinde, Saksamaa)

Hageja nõuded

- tühistada tervikuna Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 15. detsembri 2010. aasta (asi R 821/2010-1) otsus;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: hageja.

Asjaomane ühenduse kaubamärk: „G“ tähte ja muid sümbboleid sisaldav kujutismärk kaupadele klassis 25.

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Golfino AG.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: „G“ tähte ja plussmärke sisaldav kujutismärk kaupadele ja teenustele klassides 18, 25 ja 35.

Vastulausete osakonna otsus: jätta vastulause rahuldamata.

Apellatsioonikoja otsus: rahuldada apellatsioonkaebus ja lükata registreerimistaotlus tagasi.

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009 (¹) artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine ja vastuolu artikli 7 lõike 1 punktiga b, kuna vastandatud kaubamärkide puhul ei esine segiajamise tõenäosust.

(¹) Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

21. veebruaril 2011 esitatud hagi — EMA versus komisjon

(Kohtuasi T-116/11)

(2011/C 120/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: European Medical Association (EMA) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid A. Franchi, L. Picciano ja N. di Castelnuovo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

esimese võimalusena:

- tuvastada ja tunnustada, et EMA on nõuetekohaselt täitnud oma lepingulised kohustused, mis tulenevad lepingutest 507760 DICOEMS ja 507126 COCOON ning et tal on seega õigus nende lepingute täitmisel kantud kulude hüvitamisele vastavalt komisjonile saadetud vormidele C, kaasa arvatud COCOON lepingu IV perioodi puudutav vorm C;
- tuvastada ja tunnistada, et komisjoni 5. novembri 2010. aasta kirjas sisalduv otsus eespool nimetatud lepingud lõpetada on ebaseaduslik;
- sellest tulenevalt tunnistada põhjendamatuks komisjoni nõue maksta tagasi 164 080,10 euro suurune summa, mistõttu tühistada — ka vastava võlateate väljastamisega — 13. detsembri 2010. aasta võlateade, millega komisjon nõudis eespool nimetatud summa tagasimaksmist, või vähemalt tunnistada see ebaseaduslikuks;
- ühtlasi mõista komisjonilt välja EMA-le tasumisele kuuluvad ülejäänud summad vastavalt komisjonile saadetud vormidele C, kokku 250 999,16 eurot;

teise võimalusena:

- tuvastada, et komisjon on vastutav alusetu rikastumise ja rikkumise eest;
- sellest tulenevalt mõista temalt välja hagejale tekitatud vara- ja moraalne kahju, mille suurus tuleb kindlaks teha käesoleva kohtumenetluse käigus;