

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Vincci Hoteles S.A. (Alcobendas, Hispaania)

Hagejate nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 25. novembri 2010. aasta otsus asjas R 641/2010-1;

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Ühenduse kaubamärgi taotleja: Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH ja Co. KG

Asjaomane ühenduse kaubamärk: Sõnamärk NANU kaupadele ja teenustele klassides 3, 4, 6, 16, 18, 20, 21, 24, 26 ja 35 — ühenduse kaubamärgitaotlus nr 6218879

Vastulause aluseks oleva kaubamärgi või tähise omanik: Vincci Hoteles S.A.

Vastulause aluseks olev kaubamärk või tähis: ühenduse kaubamärgiregistreering nr 5238704 — sõnamärk NAMMU kaupadele ja teenustele klassides 3, 32 ja 44

Vastulause osakonna otsus: rahuldada vastulause osaliselt ja lükata ühenduse kaubamärgitaotlus osaliselt tagasi klassidesse 3, 4, 16, 21 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste osas ning lükata vastulause tagasi klassidesse 6, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 26 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste osas

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt vastulause osakonna otsus ja lükata vastulause tagasi klassidesse 4, 16 ja 21 kuuluvate kaupade osas ning jätta kaebus rahuldamata ülejäänud osas ning jätta jõusse otsus ühenduse kaubamärgitaotluse tagasilükkamise kohta klassidesse 3, 21 ja 35 kuuluvate kaupade ja teenuste osas

Väited: nõukogu määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna apellatsioonikoda otsustas ekslikult, et asjaomase avalikkuse seisukohalt esineb segiajamise tõenäosus.

21. veebruaril 2011 esitatud hagi — Chimei InnoLux versus komisjon

(Kohtuasi T-91/11)

(2011/C 113/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Chimei InnoLux Corp. (Zhunan, Taiwan) (esindajad: J.-F. Bellis ja *solicitor* R. Burton)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada komisjoni 8. detsembri 2010. aasta otsus K(2010) 8761 (lõplik) asjas COMP/39.309 — LCD –vedelkristallkuvarid, osas, milles leitakse, et rikkumine laieneb televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritele;

— vähendada hagejale otsuses määratud trahvi, ja

— mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi toetuseks kolm väidet:

1. Esimene väide, mille kohaselt komisjon kohaldas trahvi määramiseks vastava müügiväärtuse kindlakstegemisel õiguslikult ekslikku lähenemisviisi, nn „otsene EMP müük töödeldud toodangu kaudu” põhimõtet.

Trahvi määramiseks hageja toodangu müügiväärtuse kindlakstegemisel võttis komisjon arvesse hageja poolt EMP piires müüdavate infotehnoloogiliste lõpptoodete ja televisioonirakenduste koostisosaks olevate vedelkristallkuvarite väärtuse. Hageja väidab, et nimetatud „otsese EMP müügi töödeldud toodangu kaudu” põhimõttele tuginemine ei ole õiguslikult põhjendatud ja seda ei saa kasutada vastava müügiväärtuse arvutamisel. Hageja väidab, et nimetatud põhimõte lähtub selliste toodete müügist, mis ei ole rikkumisega otseselt ega kaudselt seotud ja muudab kunstlikult väljastpoolt EMP piire toimuva kontsernisese vedelkristallkuvarite müügi asukoha EMP piires toimuvaks müügiks ja vastupidi, olenevalt selliste lõpptoodete müügi kohast, mille koostisosaks vedelkristallkuvarite on. Hageja väidab nimelt, et kõnealune lähenemisviisi ei ole kooskõlas liidu kohtute varasema praktikaga, mis käsitleb muu hulgas trahvi arvutamisel kontsernisese müügi määramist. Lõpuks väidab hageja, et komisjoni poolt kõnealuses otsuses kohaldatud lähenemisviis toob endaga kaasa otsuse adressaatide vahelise diskrimineerimise, kuna otsus põhineb õigusnormi rikkudes pelgalt adressaatide aristruktuuril.

2. Teist väite kohaselt rikkus komisjon ETLT artiklit 110 ja EMP lepingu artiklit 53, leides et rikkumine laieneb televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritele.

Hageja väidab, et televisioonirakenduste vedelkristallkuvarite eriomadustest, nende kuvaritega seotud arutelu pealiskaudsusest ja juhuslikkusest lähtudes ja tulenevalt asjaolust, et muud, üksikasjalikumad televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritega seotud arutelud, millesse olid kaasatud ka kolmandad pooled, jäeti otsuses komisjoni poolt tähelepanuta, oleks televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritega seotud tegevust tulnud analüüsida ja seda hinnata eraldi infotehnoloogiliste rakenduste koostisosaks olevate vedelkristallkuvaritega seotud tegevusest. Hageja väidab nende tegurite põhjal eeskätt, et komisjoni otsus, mille kohaselt laieneb rikkumine televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritele, on ekslik, kuna sellega rikuti võrdse kohtlemise põhimõtet ja olulisi menetlusnõudeid, ja tuleb seega tühistada, või vähemalt oleks komisjon trahvi hindamisel pidanud hindama televisioonirakenduste vedelkristallkuvaritega seotud rikkumise raskust ja kestust eraldi infotehnoloogiliste rakenduste koostisosaks olevatest vedelkristallkuvaritega seotud rikkumisest.

3. Kolmas väide, mille kohaselt hõlmab komisjoni poolt hagejale rikkumise eest määratud trahvi arvutamise aluseks võetud vastav müügiväärtus ekslikult muud müüki peale infotehnoloogiliste rakenduste ja televisioonirakenduste vedelkristallkuvarite müügi.

Komisjon võttis haldusmenetluses esitatud müügiandmete hulgas ekslikult arvesse selliste meditsiiniliste rakenduste vedelkristallkuvarite müüki, mida kasutatakse meditsiiniseadmete valmistamisel. Arvestades seda, et meditsiinivaldkonnas kasutatavad kuvarid ei ole komisjoni otsuses määratletud infotehnoloogiliste rakenduste ja televisioonirakenduste vedelkristallkuvarid, väidab hageja, et tema poolt teostatud meditsiiniseadmete kuvarite müük tuleb trahvi arvutamisel kasutatud müügiväärtusest välja arvata. Komisjon võttis haldusmenetluses esitatud müügiandmete hulgas ekslikult arvesse vedelkristallkuvarite avatud elementide müüki. Arvestades, et vedelkristallkuvarite avatud elementid ei ole lõpptooted ja otsuses ei ole pooltoodete osas rikkumist tuvastatud, siis väidab hageja, et tema poolt teostatud vedelkristallkuvarite avatud elementide müük tuleb trahvi arvutamisel kasutatud vastavast müügiväärtusest välja jätta.

15. veebruaril 2011 esitatud hagi — Stichting Corporate Europe Observatory versus komisjon

(Kohtuasi T-93/11)

(2011/C 113/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: *solicitor* S. Crosby ja advokaat S. Santoro)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

- tuvastada, et menetluse GESTDEM 2009/2508 raames tehtud komisjoni 6. detsembri 2010. aasta otsus rikub määrust nr 1049/2001⁽¹⁾, ning sellest tulenevalt tühistada see otsus; ja
- mõista hageja kohtukulud vastavalt Üldkohtu kodukorra artiklile 87 välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja palub oma hagiavalduses vastavalt ELTL artiklile 263 tühistada menetluse GESTDEM 2009/2508 raames tehtud komisjoni 6. detsembri 2010. aasta otsus, millega keelduti andmast määruse nr 1049/2001 alusel täielik juurdepääs mitmele dokumendile, mis puudutas Euroopa Liidu ja India vahelisi kaubanduslääbirääkimisi.

Hagi põhjendamiseks esitab hageja ühe väite, mille kohaselt on määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a kolmandat taanet valesti kohaldatud, kuna rahvusvahelisi suhteid puudutav erand ei ole käesolevas asjas kohaldatav, sest kõik nõutud dokumendid kuuluvad üldsusele kättesaadava teabe hulka.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele, EÜT L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331.

16. veebruaril 2011 esitatud hagi — Shang versus Siseturu Ühtlustamise Amet (justing)

(Kohtuasi T-103/11)

(2011/C 113/38)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Tiantian Shang (Rooma, Itaalia) (esindaja: *avvocato* A. Salerni)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

- tühistada vaidlustatud meede;
- muutes Siseturu Ühtlustamise Ameti otsust, tunnustada sise-riikliku kaubamärgi RM 2006C002075 õigust vanemusele nimest ja sümbolist koosneva ühenduse kaubamärgi nr 008391202 suhtes koos kõigi sellest tulenevate tagajärgedega vastavalt määrusele nr 40/94, mis on asendatud määrusega nr 207/2009;