

Apellatsioonikoja otsus: jätta kaebus rahuldamata

Väited: määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine, kuna vastandatud kaubamärkide segijamine on tõenäoline

⁽¹⁾ Nõukogu (EÜ) nr 207/2009 26. veebruari 2009. aasta määrus ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

28. jaanuaril 2011 esitatud hagi — Recombined Dairy System versus komisjon

(Kohtuasi T-65/11)

(2011/C 103/43)

Kohtumenetluse keel: taani

Pooled

Hageja: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Taani) (esindajad: T.K. Kristjánsson ja T. Gønge)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hageja nõuded

— tühistada Euroopa Komisjoni 12. novembri 2010. aasta otsuse (asi K(2010) 7692 (REC 03/08)), mis on adresseeritud Taani maksuametile (SKAT), artikli 1 lõiked 2 ja 4, milles leiti, et Taani Kuningriigi 6. oktoobri 2008. aasta taotluses viidatud imporditollimaksude järelevestuskanne summas 1 406 486,06 eurot (10 492 385,99 Taani krooni) on põhjendatud ning Taani Kuningriigi 6. oktoobri 2008. aasta taotluses viidatud 1 234 365,24 euro (9 208 364,69 Taani krooni) suuruste imporditollimaksude vähendamine ei ole põhjendatud.

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Komisjon tõdemus, et imporditollimaksude järelevestuskanne on põhjendatud ning asjaomaste imporditollimaksude vähendamine ei ole põhjendatud, tugineb selle hindamisele, kas ametivõimud tegid vea nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, ⁽¹⁾ artikli 236 ja artikli 220 lõike 2 punkti b kohaselt ning eriasjaolude tõttu artikli 239 kohaselt.

Vaidlustatud otsuses asus komisjon järgmisele seisukohale:

— toll ei teinud viga kahe toote osas, mille jaoks hageja sai siduvat tariifiinformatsiooni;

— toll ei teinud viga ühe toote osas, mille kohta toll teatas hagejale, et siduvat tariifiinformatsiooni ei ole vaja, kuna hagejal oli siduv tariifiinformatsioon toote kohta, mis oli tollimaksu osas identne;

— toll ei teinud viga kahe toote osas, mille kohta hageja siduvat tariifiinformatsiooni ei taotlenud, kuna tollimaksu osas olid need tooted identsed toodetega, mille jaoks hageja siduvat tariifiinformatsiooni oli saanud.

Komisjon leidis veel, et kahe toote osas, mille kohta siduv tariifiinformatsioon oli antud, ja toote osas, mille kohta otsustati, et siduv tariifiinformatsioon ei olnud vajalik, oli tegemist eriasjaoludega, kuid kahe viimase toote osas sellega tegemist ei olnud, kuna hageja ei olnud nende toodete kohta siduvat tariifiinformatsiooni taotlenud.

Hageja esitab oma hagi põhjenduseks järgmised kaks väidet:

1. Esimese väite kohaselt tegi toll vea kõigi viie toote osas, kuna siduvas tariifiinformatsioonis rubriiki 3504 liigitamine tekitas hagejal õiguspärase ootuse, et see liigitamine oli õige.
2. Teise väite kohaselt esineb eriasjaolusid kahe toote osas, mille kohta siduvat tariifiinformatsiooni ei taotletud, kuna see, et toll muudab pärast mitmeid aastaid ühise tollitariifistiku ⁽²⁾ tõlgendust tagasiulatavalt, väljub tavapärase äririski raamest.

⁽¹⁾ EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

⁽²⁾ Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382).

Erika Lenzi 7. veebruaril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 14. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas F-80/09: Lenz versus komisjon

(Kohtuasi T-78/11 P)

(2011/C 103/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja: Erika Lenz (Osnabrück, Saksamaa) (esindajad: advokaadid V. Lenz ja J. Römer)

Teine menetluspool: Euroopa Komisjon