

Lõpuks leiab hageja, et viidatud juhiste eiramise tõttu rikkus komisjon ka võrdsuse ja proportsionaalsuse põhimõtteid. Nimelt rikkus ta võrdsuse põhimõtet, kui ta ei kohelnud Portugali Vabariigi olukorda samamoodi nagu võrreldavaid olukordi, eelkõige jättes kohaldamata nendest juhistest tuleneva finantskorrektsiooni määra 5 %. Komisjon rikkus proportsionaalsuse põhimõtet, kuna nende juhiste eiramise tõttu kohaldas ta palju kõrgemaid korrektsioonimäärasid — vahemikus 44,32 % kuni 90,48 % —, võrreldes sellega, mis oli käsitletud rahalist kahju arvestades õigustatud.

Samal põhjusel rikkus kostja ka määruse nr 1258/1999 artikli 7 lõiget 4, mille kohaselt „[k]omisjon hindab väljajätavaid summasid, arvestades eelkõige avastatud mittevastavuse astet. Komisjon võtab arvesse rikkumise olemust ja raskust ning ühenduse rahalist kahju”.

- (¹) Komisjoni 21. juuni 2006. aasta määrus, millega nähakse ette nõukogu määruse (EÜ) nr 1290/2005 kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad seoses makseasutuste ja teiste organite akrediteerimise ning EAGFi ja EAFRD raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmisega (ELT L 171, lk 90).
- (²) Komisjoni 23. detsembri 2002. aasta määrus, milles sätestatakse nõukogu määruste (EÜ) nr 1452/2001, (EÜ) nr 1453/2001 ja (EÜ) nr 1454/2001 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses toetusega taimekasvatussaaduste kohalikuks tootmiseks Euroopa Liidu äärepoolseimates piirkondades (EÜT 2003, L 7, 11.1.2003, lk 25; ELT eriväljaanne 03/38, lk 31).
- (³) Nõukogu 17. mai 1999. aasta määrus ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (EÜT L 160, lk 103; ELT eriväljaanne 03/25, lk 414).

25. jaanuaril 2011 esitatud hagi — Singapore Airlines ja Singapore Airlines Cargo PTE versus komisjon

(Kohtuasi T-43/11)

(2011/C 89/43)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Singapore Airlines Ltd ja Singapore Airlines Cargo PTE Ltd (esindajad: *solicitor* J. Kallagher, *solicitor* J. P. Poitras, advokaat J. R. Calzado ja advokaat É. Barbier de la Serre)

Kostja: Euroopa Komisjon

Hagejate nõuded

- tühistada komisjoni 9. novembri 2010. aasta otsus (juhtum nr COMP/39.258 — Lennulast);
- lisaks või teise võimalusena vähendada hagejatele määratud trahvi, ja

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagejad esitavad hagi toetuseks kuus väidet.

1. Esimene väide, et otsus rikub olulisi menetlusõudeid, sh:

- õigust asja arutamisele sõltumatus ja erapooletus kohtus;
- õigust õiguskindlusele ja eeldatavatele karistustele ja

— hagejate kaitseõigusi, kuna Singapore Airlines Cargo PTE Ltd-le ei antud juurdepääsu vastuväidete vastustele, mille andsid teised ettevõtjad, kellele vastuväited olid suunatud, ja muule otsusega seotud komisjoni valduses olevale materjalile.

2. Teine väide, et otsus sisaldab ELTL artikli 101 kohaldamisega seoses mitmeid faktilisi ja õiguslikke vigu, mis puudutavad oletatava „kartelli” laadi ja ulatust, kuna:

— otsuse põhjendus on ebapiisav, sest seal ei ole seletatud selle kesksete järelduste alust ega määratletud vastavaid turge.

— otsust mõjutasid hindamisvead seoses oletatava „kartelli” laadi ja ulatusega. Täpsemalt, otsuses väidetud kontaktid ei kujuta endast ühte ülemaailmset võrgustikku ja järeldus, et esines nende kontaktidega seotud „ühine eesmärk”, ei ole tõendatud;

— komisjon tegi väidetava keerulise rikkumise elementide määratlemisel õigusliku vea;

— komisjon on lisatasude vahendustasude maksmata jätmisega seotud väidetavat keerulist rikkumist valesti hinnanud, ja

— komisjon on teinud õiguslikke ja hindamisvigu, käsitledes rikkumise kolme väidetavat „elementi” ühe rikkumisenähtena.

3. Kolmas väide, et komisjon on teinud õiguslikke ja faktilisi vigu, kohaldades ELTL artiklit 101 käitumisele, mis on seotud müügiga välisriikide jurisdiktsiooni all, kuna:

- komisjon on teinud õiguslikke ja faktilisi vigu, kohaldades ELTL artiklit 101 EL-i väliseid turge mõjutavale käitumisele, rikkudes seeläbi eeskirju, mis piiravad EL-i jurisdiktsiooni seoses sellise käitumisega, ja
 - komisjon on teinud õiguslikke ja hindamisvigu, keeldudes võtmast arvesse seda, et välisriikide jurisdiktsioonides, mida otsuses silmatorkavalt esile tõstetakse, ei kajasta otsus nõuetekohaselt seda, et käitumise üle teostati aktiivselt järelevalvet ja seda nõudsid tegelikult valitsusasutused.
4. Neljas väide, et komisjon tegi Singapore Airlines Cargo PTE Ltd-d väidetavas rikkumises süüdistades palju vigu, kuna:
- komisjon tegi mitmeid õiguslikke ja hindamisvigu, analüüsisides ja arvestades enne 1. maid 2004 toimunud kontakte, komisjonitasude maksete edastajate taotlustega seonduvaid kontakte, ohutuse lisatasuga seonduvaid kontakte, kütuse lisatasuga väljaspool EL-i seonduvaid kontakte ja kütuse lisatasuga EL-is seonduvaid kontakte;
 - komisjon tegi õiguslikke ja hindamisvigu seoses WOW liidu kontaktidega, et tõendada Singapore Airlines Cargo PTE Ltd osalemist väidetavas rikkumises, ja
 - komisjon ei tõendanud seda, et Singapore Airlines Cargo PTE Ltd teadis või oleks pidanud teadma väidetavast rikkumisest või selle koosseisust.
5. Viies väide, et komisjon rikkus hea halduse põhimõttest tulenevat kohustust analüüsida hoolikalt ja erapooletult juhtumi kõiki elemente.
6. Kuues väide, et otsuses tehti hagejatele määratud trahvi arvutamisel mitmeid õiguslikke ja hindamisvigu, kuna:
- komisjon on müügiväärtuse arvutamisel rikkunud määruse nr 1/2003 (ELT 2006 C 210, lk 2, ELT eriväljaanne 08/04, lk 264) artikli 23 lõike 2 punkti a alusel sätestatud suunised määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta, proportsionaalsuse põhimõtet ja võrdseuse põhimõtet müügiväärtuse arvutamisel, kuna ta ei ole arvestanud:
 - asjaolu, et sissetulev käive ei ole seotud EMP sisese müügiga;
 - selle käitumise piiratud geograafilist ulatust, millega seoses on otsuses tuvastatud rikkumine;
 - hagejate vastavat osa, ja
 - asjaolu, et oletatav kooskõlastamine hõlmas ainult lisatasusid.
 - komisjon ei omistanud piisavat tähtsust Singapore Airlines Cargo PTE Ltd väidetava rikkumises osalemise ulatusele ja kestvusele, ja
 - otsuses ei vähendatud Singapore Airlines Cargo PTE Ltd trahvi seetõttu, et tema osalemine oli piiratud, ning see kujutab endast võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumist.

24. jaanuaril 2011 esitatud hagi — Fraas versus Siseturu Ühtlustamise Amet (tumehall, helehall, must, beež, tumepunane ja helepunane ruudumuster)

(Kohtuasi T-50/11)

(2011/C 89/44)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: V. Fraas (Helmbrechts-Wüstenselbitz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid G. Würtenberger ja R. Kunze)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Hageja nõuded

— tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 15. novembri 2010. aasta (asi R 1316/2010-4) otsus;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Asjaomane ühenduse kaubamärk: kujutismärk, mis kujutab tumehalli, helehalli, musta beeži tumepunast ja helepunast ruudumustrit kaupadele klassides 18, 24 ja 25.

Kontrollija otsus: lükata taotlus tagasi.