

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: D. Botis, hiljem G. Schneider ning lõpuks G. Schneider ja A. Folliard-Monguiral)

Teine menetluspool apellatsioonikojas, menetlusse astuja Üldkohtus: Koninklijke Philips Electronics NV (Eindhoven, Madalamaad) (esindaja: advokaat L. Alonso Domingo)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 14. juuli 2011. aasta otsuse (asi R 1289/2010-1) peale, mis käsitleb Koninklijke Philips Electronics NV ja Spectrum Brands (UK) Ltd vahelist kehtetuks tunnistamise menetlust.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) ja Koninklijke Philips Electronics NV kohtukulud välja Spectrum Brands (UK) Ltd'lt, kes ühtlasi kannab ise oma kohtukulud.

(¹) ELT C 6, 7.1.2012.

Üldkohtu 15. jaanuari 2013. aasta otsus — BSH versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-625/11) (¹)

(Ühenduse kaubamärk — Ühenduse sõnamärgi ecoDoor taotlus — Absoluutne keeldumispõhjus — Kirjeldavus — Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkt c)

(2013/C 55/20)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Biagosch)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: D. Walicka)

Ese

Hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 22. septembri 2011. aasta otsuse peale (asi R 340/2011-1), mis käsitleb sõnalise tähise ecoDoor registreerimist ühenduse kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH-lt.

(¹) ELT C 32, 4.2.2012.

Üldkohtu 18. detsembri 2012. aasta määrus — Saksamaa versus komisjon

(Kohtuasi T-205/11) (¹)

(Tühistamishagi — Riigiabi — Kaebuse esitamise tähtaeg — Hilinemine — Vastuvõetamatus)

(2013/C 55/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Saksamaa Liitvabariik (esindajad: T. Henze ja J. Möller)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: R. Lyal, T. Maxian Rusche ja M Adam)

Ese

Nõue tühistada komisjoni 26. jaanuari 2011. aasta otsus 2011/527/EL, milles käsitletakse Saksamaa antud riigiabi C 7/10 (ex CP 250/09 ja NN 5/10) „Ettevõtte tulumaksu seadus, saneerimisklausel” (ELT L 235, lk 26).

Resolutsioon

1. Jätta hagi läbi vaatamata.
2. Mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

(¹) ELT C 186, 25.6.2011

Üldkohtu 17. detsembri 2012. aasta määrus — Barbin versus parlament

(Kohtuasi T-228/11 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus — Avalik teenistus — Ametnikud — Hageja surm — Menetluse uuendamata jätmise õigusjärglaste poolt — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine)

(2013/C 55/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: Florence Barbin (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid S. Orlandi, A. Coolen, J. N. Louis, É. Marchal ja D. Abreu Caldas)

Teine menetluspool: Euroopa Parlament (esindajad: S. Seyr ja E. Despotopoulou)

Ese

Apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu (kolmas koda) 15. veebruari 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas F-68/09: Barbin vs. parlament selle kohtuotsuse tühistamise nõudes.

Resolutsioon

1. Vajadus teha otsus käesoleva apellatsioonkaebuse kohta on ära langenud.
2. Jätta poolte kohtukulud nende endi kanda.

(¹) ELT C 211, 16.7.2011.

Üldkohtu 18. detsembri 2012. aasta määrus — Ungari versus komisjon

(Kohtuasi T-320/11) (¹)

(Tühistamishagi — Hagi esitamise tähtaeg — Tähtaja algus — Hilinemine — Vastuvõetamatus)

(2013/C 55/23)

Kohtumenetluse keel: ungari

Pooled

Hageja: Ungari (esindajad: M. Fehér, K. Szijjártó ja K. Veres)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. von Rintelen ja A. Sipos)

Ese

Nõue tühistada komisjoni 28. märtsi 2011. aasta otsus, mille kohaselt ELi rahastamine ei kata teatavaid kulutusi, mida Ungari on 2004. aastal teinud põllumajanduse ja maaelu arendamise ühinemiseelse programmi (SAPARD) raames (ELT L 81, lk 14).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.

2. Mõista kohtukulud välja Ungarilt.

(¹) ELT C 252, 27.8.2011

Üldkohtu 7. jaanuari 2013. aasta määrus — Alfastar Benelux versus nõukogu

(Kohtuasi T-274/12) (¹)

(Tegevusetushagi — Vaidluse eseme äralangemine — Otsuse tegemise vajaduse äralangemine — Kahju hüvitamise nõue — Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2013/C 55/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Alfastar Benelux SA (Ixelles, Belgia) (esindajad: advokaadid N. Keramidas ja N. Korogiannakis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: M. Vitsentzatos ja E. Chatziioakeimidou)

Ese

Esiteks nõue tuvastada, et nõukogu ei täitnud ELTL artiklist 266 tulenevaid kohustusi, kui ta jättis võtmata meetmed Üldkohtu 20. oktoobri 2011. aasta otsuse kohtuasjas T-57/09: Alfastar Benelux vs. nõukogu (kohtulahendite kogumikus ei avaldata) täitmiseks, ning teiseks kahju hüvitamise nõue ELTL artikli 340 alusel.

Resolutsioon

1. Vajadus teha otsus Alfastar Benelux SA esitatud tegevusetushagi kohta on ära langenud.
2. Jätta Alfastar Beneluxi kahju hüvitamise nõue ilmselgelt õiguslikult põhjendamata tõttu rahuldamata.
3. Jätta 50 % Alfastar Beneluxi kohtukuludest tema enda kanda ning mõista temalt välja 50 % Euroopa Liidu Nõukogu kohtukuludest. Jätta 50 % nõukogu kohtukuludest tema enda kanda ning mõista temalt välja 50 % Alfastar Beneluxi kohtukuludest.

(¹) ELT C 243, 11.8.2012.