

2. Teine väide puudutab vaidlustatud otsuse õigusliku aluse puudumist, kuna komisjoni 7. jaanuari 2004. aasta otsus koondumise heakskiitmise kohta ei kuulu kohaldamisele, sest Üldkohus tuvastas, et Lagardère jättis teatud kohustused täitmata.
3. Kolmas ja neljas väide puudutavad õigusnormi rikkumisi ja ilmseid hindamisvigu, mille komisjon tegi Wendeli kandidatuuri hindamise käigus nii 2004. aastal kui ka uues loa andmise otsuses, samuti vigu, mis puudutavad esiteks vaidlustatud otsuse tegemisel pärast 30. juulit 2004 olevate andmete arvesse võtmist ning teiseks nende hilisemate andmete valikulist ja osalist arvesse võtmist.
4. Viies väide puudutab võimu kuritarvitamist eeskätt seeläbi, et tehes *ex post* otsuse õigusvastase võõrandamise tagasiulatuva heakskiitmise kohta ning kinnitades uue järelevalveisiku, kelle ainus ülesanne on koostada uus aruanne, mis kinnitas Wendeli kui võõrandatud varade omandaja omadusi, moonutas komisjon ELTL artikli 266 ning määruse nr 4064/89 ⁽¹⁾ eesmärki, milles oli muu hulgas ette nähtud võimalus tühistada loa andmise otsus ning karistada rikkumise toime pannud pooli.

5. Kuues väide puudutab põhjendamisviga, kuna vaidlustatud otsus on ebapiisavalt ja vastuoluliselt põhjendatud.

⁽¹⁾ Nõukogu 21. detsembri 1989. aasta määrus (EMÜ) nr 4064/89 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜT L 395, lk 1; täistekst peale parandusi EÜT 1990, L 257, lk 13; ELT eriväljaanne 08/01, lk 31).

Üldkohtu 30. augusti 2011. aasta määrus — PASP jt versus nõukogu

(Kohtuasi T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Viienda koja esimees tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 145, 14.5.2011.