

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsus tuleb tühistada, kuna:

- määruse (EÜ) nr 659/1999 ⁽¹⁾ artikli 10 lõiget 1 ja artikli 20 lõiget 2 tõlgendati vääralt. Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta tõi välja kriteeriumid, mille alusel määratakse kindlaks, kas komisjonile on väidetava ebaseadusliku abi kohta antud teavet või esitatud kaebus;
- Ryanairi 16. juuni 2006. aasta kirja õiguslikul kvalifitseerimisel tehti viga. Üldkohus järeldas, et komisjon oli 16. juuni 2006. aasta kirja näol saanud kaebuse või teavet väidetava ebaseadusliku abi kohta. Komisjon leiab, et seda tehes rikkus Üldkohus õigusnormi, tulenevalt selle kirja väärest kvalifitseerimisest;
- rikuti õigusnormi, uurides seda, kas komisjonil oli EÜ artikli 232 tähenduses tegutsemiskohustus, viidates määruse (EÜ) nr 659/1999 artikli 20 lõikele 2.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad EÜ asutamislepingu artikli 93 kohaldamiseks (EÜT 1999 L 83, lk 1; ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumeenia) 6. detsembril 2011 — *S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași versus Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit*

(Kohtuasi C-627/11)

(2012/C 65/09)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Înalta Curte de Casație și Justiție

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași

Vastustaja: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu määruseid nr 1260/1999 ⁽¹⁾ ja nr 1268/1999 ⁽²⁾ tuleb tõlgendada nii, et nende abisaajate majandustegevus, kes on saanud SAPARDi vahenditest toetust enne Rumeenia ühinemist Euroopa Liiduga, peab vastama abi saamiseks esitatud

nõuetele vastavalt majandusliku tasuvuse ja abisaaja tegevuse kasumikkuse põhimõttele, võttes ka arvesse asjaomases piirkonnas loodusõnnetustest tingitud erilist olukorda?

⁽¹⁾ Nõukogu 21. juuni 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1260/1999, millega nähakse ette üldsätted struktuurifondide kohta (EÜT L 161, lk 1; ELT eriväljaanne 14/01, lk 31).

⁽²⁾ Nõukogu 21. juuni 1999. aasta määrus (EÜ) nr 1268/1999 ühenduse toetuse kohta ühinemiselsetele meetmetele põllumajanduse ja maaelu arendamiseks Kesk- ja Ida-Euroopa kandidaatriikides ühinemisel perioodil (EÜT L 161, lk 87; ELT eriväljaanne 11/31, lk 268).

Euroopa Liidu Nõukogu 12. detsembril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 27. septembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-199/04: *Gul Ahmed versus Euroopa Liidu Nõukogu, keda toetab Euroopa Komisjon*

(Kohtuasi C-638/11 P)

(2012/C 65/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: J.-P. Hix ja rechtsanwalt G. Berrisch)

Teised menetlusosalised: Gul Ahmed Textile Mills Ltd, Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— Tühistada vaidlustatud kohtuotsus (Üldkohtu 27. septembri 2011. aasta otsus kohtuasjas T-199/04), kuna Üldkohus (i) tühistas määruse (EÜ) nr 397/2004 ⁽¹⁾, millega kehtestatakse Pakistanist pärit puuvillase voodipesu impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks („vaidlustatud määrus”) ja (ii) mõistis hageja kohtukulud välja nõukogult ja jättis nõukogu kohtukulud tema enda kanda;

— jätta hageja viienda väite kolmas osa rahuldamata;

— saata asi tagasi Üldkohtule hagi ülejäänud osas otsuse tegemiseks;

— mõista hagejalt välja apellatsioonkaebuse esitamisega seonduvad kulud;

— otsustada Üldkohtu menetlusega seonduvate kulude kandmine edaspidi.

Väited ja peamised argumendid

Nõukogu väidab, et Üldkohus on eksinud oma järelduses, et Pakistanist pärit voodipesule varasema dumpinguvastase tollimaksu keelustamine ja üldiste tariifsete soodustuste kava rakendamise Pakistani suhtes 2002. aasta algusest kujutas endast „muid tegureid“ algmääruse artikli 3 lõike 7 mõttes. Järelkult eksis Üldkohus oma järelduses, et käesolevas kohtuasjas on institutsioonid rikkunud algmääruse artikli 3 lõiget 7 seetõttu, et ei eristanud ja eraldanud väidetavalt kahjustavat mõju nendest teguritest.

(¹) Nõukogu 2. märtsi 2004. aasta määrus (EÜ) nr 397/2004, millega kehtestatakse Pakistanist pärit puuvillase voodipesu impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks (ELT L 66, lk 1; ELT eriväljaanne 11/50, lk 26).

3F, varem Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) 16. detsembril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine laiendatud koda) 27. septembri 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-30/03: 3F, endise nimega Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: 3F, varem Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (esindajad: advokat P. Torbøl ja V. Edwards)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon ja Taani Kuningriik

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu otsus tervikuna,
- teha asjas lõplik otsus,
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant väidab, et vaidlustatud kohtuotsus tuleks tühistada järgmistel põhjustel:

- Üldkohus on õigusnormi rikkunud, tõlgendades ja kohaldades kohtupraktikat, mis käsitleb ELTL artikli 108 lõike 3 järgse esialgse uurimise kestuse hinnangut.
- Üldkohus on õigusnormi rikkunud, tõlgendades ja kohaldades kohtupraktikat, mis käsitleb mõiste „tõsised raskused“ tähendust ning selliste raskuste olemasolu kindlaksmääramist.

- Üldkohus on õigusnormi rikkunud, kuna ta ei vastanud apellandi väitele hea halduse põhimõtte rikkumise kohta; teise võimalusena on Üldkohus õigusnormi rikkunud, tõlgendades ja kohaldades ekslikult hea halduse põhimõtet käsitlevat kohtupraktikat.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ühendkuningriik) 19. detsembril 2011 — MA, BT, DA versus Secretary of State for the Home Department

(Kohtuasi C-648/11)

(2012/C 65/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: MA, BT, DA

Vastustaja: Secretary of State for the Home Department

Menetlusse astuja: Aire Centre

Eelotsuse küsimus

Kui varjupaigataotleja, kes on saatjata alaealine, kelle pereliikmeid ei viibi õiguspäraselt üheski liikmesriigis, on taotlenud rohkem kui ühes riigis varjupaika, siis milline riik on määruse (EÜ) nr 343/2003, millega kehtestatakse kriteeriumid ja mehhanismid selle liikmesriigi määramiseks, kes vastutab mõnes liikmesriigis kolmanda riigi kodaniku esitatud varjupaigataotluse läbivaatamise eest (ELT L 50, 25.2.2003, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 109) artikli 6 teise lõigu järgi vastutav varjupaigataotluse läbivaatamise eest?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Ühendkuningriik) 19. detsembril 2011 — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs versus Paul Newey, kes tegutseb ärinime Ocean Finance all

(Kohtuasi C-653/11)

(2012/C 65/13)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)