

Teised menetlusosalised: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindaja: J. Crespo Carrillo), Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (esindajad: advokaadid M. Polo Carreño, M. Granado Carpenter)

Ese

Apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 15. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-188/10: DTL vs. Siseturu Ühtlustamise Amet — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria), millega Üldkohus jättis rahuldamata hagi Siseturu Ühtlustamise Ameti teise apellatsioonikoja otsuse peale (juhtum R 767/2009-2), mis käsitleb Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales, S.L-i ja DTL Corporación, S.L-i vahelist vastulausemenetlust.

Resolutsioon

1. *Vajadus otsustada apellatsioonkaebuse üle on ära langenud osas, mis puudutab teenuseid, mis kuuluvad 15. juuni 1957. aasta märkide registreerimisel kasutatava kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni Nizza kokkuleppe (uuesti läbi vaadatud ja parandatud kujul) klassi 37.*
2. *Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata teenuste osas, mis kuuluvad nimetatud Nizza kokkuleppe klassi 42.*
3. *Mõista kohtukulud välja DTL Corporación SL-lt.*

(¹) ELT C 130, 30.4.2011.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Karlsruhe (Saksamaa) 24. novembril 2011 — Philipp Seeberger versus Studentenwerk Heidelberg

(Kohtuasi C-585/11)

(2012/C 49/24)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Philipp Seeberger

Vastustaja: Studentenwerk Heidelberg

Eelotsuse küsimused

Kas liidu õigusega on vastuolus siseriiklikud õigusnormid, mis ei võimalda anda õppetootust teises liikmesriigis õpingute jaoks

üksnes sel põhjusel, et vaba liikumise õigust kasutanud õppija alaline elukoht ei ole vähemalt kolm aastat enne õpingute alustamist tema päritoluriigis? (¹)

(¹) EL toimimise lepingu (ELTL) artiklite 20 ja 21 tõlgendamine — liidu kodakondsus ja liikumisvabadus

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 25. novembril 2011 — Anssi Ketelä versus Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

(Kohtuasi C-592/11)

(2012/C 49/25)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Anssi Ketelä

Vastustaja: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Eelotsuse küsimused

1. Kuidas tuleb nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 artikli 22 lõike 1 punkti a (¹) („asuvad esimest korda tegutsema põllumajandusettevõtte juhina”) ja komisjoni määruse (EÜ) nr 1974/2006 artikli 13 lõikeid 4 ja 6 (²) tõlgendada olukorras, kus põllumajandustegevus on osa äriühingu vormis tegutsemisest? Kas hinnates seda, kas isik on asunud esimest kord tegutsema põllumajandusettevõtte juhina, on varasemale tegevusele hinnangut andes otsustavat tähtsust sellel, et isikul on osalusest tulenev kontroll äriühingus, sellel, kui suurt tulu ta põllumajandusettevõttest saab, või sellel, kas tema tegevus äriühingus on eristatav funktsionaalselt ja majanduslikult iseseisva tootmisüksusena? Või tuleb põllumajandusettevõtte juhina tegutsemist hinnata tervikuna, võttes lisaks eespool nimetatud asjaoludele arvesse ka isiku positsiooni äriühingus ning seda, kas ta tegelikult kannab ettevõtlusega kaasnevat riski?
2. Kas siis, kui hinnatakse varasema tegevuse tähtsust muu tegevuse alusel toetuse andmise raames, tuleb põllumajandusettevõtte juhina tegutsemist varasema tegevuse ja toetusetaotluse aluseks oleva tegevuse osas tõlgendada samal moel? Kas nõukogu määruse artiklis 22 nimetatud noore põllumajandustootja starditoetuse andmisest varasema tegevuse alusel keeldumise eelduseks on, et varasem tegevus oli kehtivate õigusnormide kohaselt põhimõtteliselt abikõlblik tegevus?