

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebus on esitatud Üldkohtu 21. septembri 2011. aasta määruse peale kohtuasjas T-141/05 RENV, millega tunnistas lõppenuks apellandi ja esimeses astmes hageja poolt põhikohtuasjas komisjoni otsuse suhtes 2005. aastal algatatud menetlus. Esialgne hagi puudutab komisjoni keeldumist anda hagejale täielik juurdepääs lepingu LIEN 97-2011 dokumentidele.

Apellatsioonkaebuses vaidlustab apellant Üldkohtu määruse, kuna viimane on valesti kohaldanud menetlusnorme ja eelkõige on puudulikult koordineeritud menetlusi kohtuasjades T-36/10 ja T-141/05 RENV, millest tulenevalt kahjustati apellandi sõnul oluliselt tema huve. Lisaks on Üldkohus kohtukulud tema kahjuks valesti jaotanud.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Simvoulio tis Epikrateias (Kreeka) 3. novembril 2011 — Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados „EEAE”, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE”, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS”, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA”, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS” versus Ipourgos Anaptixisn ja Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

(Kohtuasi C-555/11)

(2012/C 25/61)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Simvoulio tis Epikrateias.

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados „EEAE”, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE”, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS”, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA”, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS”

Vastustajad: Ipourgos Anaptixisn ja Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2002/92/EÜ artikli [2] lõike 3 teist lõiku, mis sätestab: „Kui sellise tegevusega tegeleb [sama sätte esimeses lõigus nimetatud] kindlustusselts või [kindlustusseltsi töötaja, kes tegutseb selle kindlustusseltsi vastutusel] [tõlget on täpsustatud Euroopa Kohtus], ei loeta seda tegevust kindlustusvahenduseks”, tuleb tõlgendada nii, et see lubab kindlustusseltsil

töötajal, kes ei täida direktiivi artikli 4 lõikes 1 sätestatud nõudeid, tegeleda kindlustusvahenduse kui juhutegevusalaga, mitte kui põhikutsetegevusega, ka siis, kui see töötaja ei ole kindlustusseltsiga tööõiguslikus alluvussuhtes, kuid see kindlustusselts teostab tema tegevuse üle siiski järelevalvet, või lubab see direktiiv taolist tegevust ainult siis, kui seda tehakse tööõiguslikus alluvussuhtes?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Hispaania) 3. novembril 2011 — María Jesús Lorenzo Martínez versus Dirección Provincial de Educación de Valladolid

(Kohtuasi C-556/11)

(2012/C 25/62)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: María Jesús Lorenzo Martínez

Vastustaja: Dirección Provincial de Educación de Valladolid

Eelotsuse küsimused

Kas asjaolu, et isik töötab alalise ametnikuna ja seega asjaolu, et ta kuulub ühte õpetajate avaliku teenistuse korpuse koosseisu, on piisav objektiivne põhjus selle õigustamiseks, et lisatasu „täiendõppe” eest makstavat eriosa (rahvakeelse nimetatud ka „kuusaastaku tasu”) saavad kehtivatele tingimustele vastamise tõendamisel vaid alalistest ametnikest õpetajad?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola Vabariik) 4. novembril 2011 — Maria Kozak versus Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(Kohtuasi C-557/11)

(2012/C 25/63)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Maria Kozak

Vastustaja: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie