

- 1) Kas direktiivi tuleb siseriikliku õiguse tõlgendamisel arvesse võtta ka nende asjaolude puhul, mis leidsid aset pärast direktiivi jõustumist 22. juunil 2001, kuid enne kohaldatavaks muutumist 22. detsembril 2002?
- 2) Kas printeriga tehtud reproduktsioonid on reproduktsioonid, mis on saadud mis tahes fototehnika või muu sama toimega meetodi abil direktiivi artikli 5 lõike 2 punkti a tähenduses?
- 3) Kui vastus teisele küsimusele on jaatav: kas direktiivis sätestatud nõue maksta õiglast hüvitist direktiivi artikli 5 lõigetes 2 ja 3 ette nähtud reprodutseerimisõiguse erandite või piirangute eest on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklist 20 tulenevat võrdse kohtlemise põhimõtet arvesse võttes täidetud ka sel juhul, kui õiglase hüvitise rahastamiseks kogutavat tasu maksuma kohustatud isikuteks ei osutu printerite tootjad, importijad ja edasimüüjad, vaid hoopis reprodutseerimiseks kohaste seadmete ahela mõne muu seadme või muude seadmete tootjad, importijad ja edasimüüjad?
- 4) Kas õiglase hüvitise tingimus direktiivi artikli 5 lõike 2 punkti b tähenduses langeb ära ka võimaluse tõttu kasutada direktiivi artiklis 6 osutatud tehnilisi meetmeid?
- 5) Kas õiglase hüvitise tingimus (direktiivi artikli 5 lõike 2 punktid a ja b) ja võimalus (direktiivi põhjendus 36) langevad ära, kui asjaomaste õiguste omanikud on otseselt või kaudselt väljendades andnud nõusoleku oma teoste reprodutseerimiseks?

(¹) EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 5. septembril 2011 — Verwertungsgesellschaft Wort (VG Wort) versus Canon Deutschland GmbH

(Kohtuasi C-458/11)

(2011/C 362/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Verwertungsgesellschaft Wort (VG Wort)

Vastustaja: Canon Deutschland GmbH

Eelotsuse küsimused

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (¹) tõlgendamiseks järgmised eelotsuse küsimused:

- 1) Kas direktiivi tuleb siseriikliku õiguse tõlgendamisel arvesse võtta ka nende asjaolude puhul, mis leidsid aset pärast direktiivi jõustumist 22. juunil 2001, kuid enne kohaldatavaks muutumist 22. detsembril 2002?
- 2) Kas printeriga tehtud reproduktsioonid on reproduktsioonid, mis on saadud mis tahes fototehnika või muu sama toimega meetodi abil direktiivi artikli 5 lõike 2 punkti a tähenduses?
- 3) Kui vastus teisele küsimusele on jaatav: kas direktiivis sätestatud nõue maksta õiglast hüvitist direktiivi artikli 5 lõigetes 2 ja 3 ette nähtud reprodutseerimisõiguse erandite või piirangute eest on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklist 20 tulenevat võrdse kohtlemise põhimõtet arvesse võttes täidetud ka sel juhul, kui õiglase hüvitise rahastamiseks kogutavat tasu maksuma kohustatud isikuteks ei osutu printerite tootjad, importijad ja edasimüüjad, vaid hoopis reprodutseerimiseks kohaste seadmete ahela mõne muu seadme või muude seadmete tootjad, importijad ja edasimüüjad?
- 4) Kas õiglase hüvitise tingimus direktiivi artikli 5 lõike 2 punkti b tähenduses langeb ära ka võimaluse tõttu kasutada direktiivi artiklis 6 osutatud tehnilisi meetmeid?
- 5) Kas õiglase hüvitise tingimus (direktiivi artikli 5 lõike 2 punktid a ja b) ja võimalus (direktiivi põhjendus 36) langevad ära, kui asjaomaste õiguste omanikud on otseselt või kaudselt väljendades andnud nõusoleku oma teoste reprodutseerimiseks?

(¹) EÜT L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230.