

Timehouse GmbH 2. septembril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kolmas koda) 6. juuli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-235/10: Timehouse GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-453/11)

(2011/C 340/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Timehouse GmbH (esindaja: advokaat V. Knies)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

— tühistada täies ulatuses Üldkohtu 6. juuli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-235/10 ja Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 11. märtsi 2010. aasta (asi R 942/2009-1) otsus ning mõista kohtukulud välja vastustajalt;

— teise võimalusena tühistada täies ulatuses Üldkohtu 6. juuli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-235/10 ja saada asi esimese astme kohtule tagasi Euroopa Kohtu juhiste järgi uue otsuse langetamiseks ning mõista kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Kohus ei kohaldanud määruse (EÜ) nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktis b nimetatud eristusvõimet hinnates käsitletava kaubamärgi nr 7 378 888 kaupadele „juveeltooted, ehted; horoloogilised ja kronomeetrilised instrumendid” tervikmulje hindamisel olulisi kriteeriume õigesti, kuna ta kontrollis oma otsuse põhjendavas osas üksnes kaubamärgi üksikute elementide eristusvõimet. Üksikute kaubamärgi elementide eristusvõime (väidetava) puudumise ülekandmisega taotletud kaubamärgi tervikmulje eristusvõime puudumisele tugineb vaidlustatud otsus õigusvastasel oletusel/järeldusel, et kaubamärk, mille üksikud elemendid ei ole eristusvõimelised, ei saa ka nende elementide kombinatsioonis olla eristusvõimeline. Kuna aga kaubamärk on sellest hoolimata eristusvõimeline, on ka Euroopa Liidu Üldkohtu kinnitatud ühtlustamisameti apellatsioonikoja otsus õigusvastane.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Stockholms Tingsrätt (Rootsi) 2. septembril 2011 — Ulf Kazimierz Radziejewski versus Kronofogdemyndigheten i Stockholm

(Kohtuasi C-461/11)

(2011/C 340/17)

Kohtumenetluse keel: rootsi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Stockholms Tingsrätt

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Ulf Kazimierz Radziejewski

Vastustaja: Kronofogdemyndigheten i Stockholm

Eelotsuse küsimus

Kas Skuldsaneringslag'i (2006:548) §-s 4 sätestatud elukohanoüet saab pidada selliseks, et see takistab töötajal lahkuda või veenab teda mitte lahkuma Rootsist, et kasutada oma õigust vabalt liikuda, ning kas seda saab seetõttu pidada vastuolus olevaks Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 45 sättega, mis näeb ette töötajate liikumisvabaduse liidu piires?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria (Itaalia) 7. septembril 2011 — Paola Galioto versus Maria Guccione jt

(Kohtuasi C-464/11)

(2011/C 340/18)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale di Palermo — Sezione Distaccata di Bagheria

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Paola Galioto

Kostjad: Maria Guccione, Maria Piera Savona, Fabio Savona

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2008/52/EÜ⁽¹⁾ artikleid 3 ja 4, mis käsitlevad vahendaja tõhusust ja pädevust, tuleb tõlgendada nii, et vahendaja peab olema ka juriidiliselt pädev ning et ametiasutuse töötaja peab valima vahendaja, võttes arvesse, millised konkreetsete teadmised ja erialased kogemused vahendajal vaidluseseme valdkonnas on?