

Üldkohus ei ole arvestanud põhimõttega, et lai avalikkus tajub kaubamärki kui tervikut ja ei uuri selle eri osi, kuid varasema kaubamärgi osas on Üldkohus nimelt lähtunud ühest koostisosast ja võrrelnud seda hilisema kaubamärgiga.

Eelkõige ei ole Üldkohus arvestanud käesoleva asja kõigi asjaoludega, jättes tähelepanuta vastandatud kaubamärkide erinevused ja eelkõige varasemas kaubamärgi oleva sõna POLO silmapaistva korduse. Üksik koostisosa POLO ei domineeri varasemas kaubamärgis POLO-POLO ega oma iseseisvat eristavat mõju mitmeosalises tähises ning Üldkohus ei ole isegi viidanud sellisele asjaolule.

Lisaks sellele puudub varasemal kaubamärgil POLO-POLO kui tervikul tähendus mis tahes ühenduse keeles. Seega ei ole kontseptuaalne võrdlemine võimalik.

3. Üldkohus ei ole arvestanud põhimõttega, et ainult siis, kui kaubamärgi kõik muud osad on tähtsusetud, saab sarnasust hinnata üksnes ühe koostisosa põhjal.
4. Üldkohtu argumendid on vastuolulised ja järjekindlusetud järgmistel põhjustel.

Üldkohus ühelt poolt järeldas, et koostisosadel U.S ja ASSN. puudub sellisena tähendus. Teisalt juhtis Üldkohus tähelepanu sellele, et koostisosa U.S võib asjaomane avalikkus tajuda geograafilisele päritolule viitavana. Lisaks sellele ei ole isegi eeldusel, et mõned tarbijad ei saa lühendist ASSN. aru, tarbijatel põhjust olla seda nägemata või kuulmata, vaid kohtuotsuse MATRATZEN põhimõtteid arvestades tajuvad nad kõnealust koostisosa seda enam eristavana.

(¹) ELT L 78, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 8. juulil 2011 — Alexandra Schulz versus Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG

(Kohtuasi C-359/11)

(2011/C 311/26)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Alexandra Schulz

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Technische Werke Schussental GmbH und Co.KG

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/55/EÜ maagaasi siseturu ühiseeskirjade kohta ning direktiivi 98/30/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (¹) artikli 3 lõiget 3 koostoimes lisa A punktidega b ja/või c tuleb tõlgendada nii, et kodumajapidamistega sõlmitud maagaasi tarnelepingutes hindade muutmist puudutavad siseriiklikud sätted, milles lepitakse kokku üldise varustuskohustuse raames (tariifi alusel tarbijad), vastavad piisava läbipaistvuse nõuetele, kui nad ei sisalda küll hinnamuutuse põhjust, eeldusi ega ulatust, kuid on tagatud, et gaasitarneettevõtja teatab tarbijale igast hinnatõusust mõistliku aja ette ja tarbijal on õigus öelda leping üles, kui ta ei soovi talle teatatud muudetud lepingutingimustega nõustuda?

(¹) ELT L 176, lk 57; ELT eriväljaanne 12/02, lk 230.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksamaa) 20. juulil 2011 — Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG versus Kreis Düren

(Kohtuasi C-386/11)

(2011/C 311/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Piepenbrock Dienstleistungen GmbH & Co KG

Vastustaja: Kreis Düren

Teised menetlusosalised: Stadt Düren

Eelotsuse küsimus

Kas „riigihankelepingu” all Euroopa Parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (¹) artikli 1 lõike 2 punkti a tähenduses tuleb mõista ka kahe kohaliku omavalitsuse vahelist lepingut, millega üks annab teisele tasu eest üle kitsalt piiritletud pädevuse, eelkõige siis, kui üleantav ülesanne ei puuduta avaliku võimu teostamist kui sellist, vaid ainult täiendavaid toiminguid?

(¹) ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132.