

Sellega seoses märgib apellant esmalt, et Üldkohus tuvastas segiajamise tõenäosuse, võtmata arvesse kõiki kõnesoleva juhtumi puhul asjasse puutuvaid tõendeid, eriti asjaolu, et varasemaid kaubamärke ei ole turul kasutatud, et varasemate kaubamärkide eristusvõimet on arvestatud, et turul on teisi sama liiki tooteid, mis kannavad teistsugust G tähe kujutist, ning selle kaubamärgina äratundmiseks asjaomase üldsuse poolt seda liiki tähisele omistatud tähtsust. Lisaks väidab apellant, et Üldkohus pidas hinnangut võistlevate kaubamärkide vahelisele sarnasusele ebaõigeks, mis tulenes asjaolude moonutamisest, varasemate kaubamärkide eristusvõime ja domineeriva iseloomu ebaõigest hindamisest ning kõnesolevate toodete laadi väärtust hindamisest.

Apellant viitab teiseks Üldkohtu praktika väärtuse kohaldamisele, kuna arvesse ei ole võetud varasemaid siseriiklikke otsuseid, eirates eespool nimetatud määruse 207/2009 artiklit 17.

Lõpuks viitab apellant sellele, et Üldkohus on rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet, hinnates tähistes sarnasust vaid osaliselt ja jättes tähelepanuta taotletava kaubamärgi sõnalise sisu, ning võrdles tähiseid ülemäära laiade kriteeriumide alusel.

(<sup>1</sup>) EÜT 1994, L 11, lk 1; ELT eriväljaanne 17/01, lk 146.

(<sup>2</sup>) EÜT L 78, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het bedrijfsleven (Madalmaad) 6. juulil 2011 — G. Brouwer versus Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie**

**(Kohtuasi C-355/11)**

(2011/C 282/14)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* G. Brouwer

*Vastustajad:* Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 91/629/EMÜ (<sup>1</sup>) tuleb tõlgendada nii, et sellest tulenevaid kohustuslikke majandamisnõudeid määruse (EÜ) nr 1782/2003 (<sup>2</sup>) artikli 4 tähenduses kohaldatakse ka piimakarjakasvatusele spetsialiseerunud põllumajandusettevõttes peetavatele vasikatele?

2. Kui vastus eelmisele küsimusele on eitav, siis kas asjaolu, et kõnealune direktiiv on liikmesriigis üle võetud õigusnormidega, mis laiendab nimetatud nõuete kohaldamise ka sellistele vasikatele, kujutab endast asjaomases liikmesriigis nimetatud nõuete eiramise korral toetuse vähendamise või tühistamise alust määruse nr 1782/2003 artikli 6 tähenduses?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 19. novembri 1991. aasta direktiiv, milles sätestatakse vasikate kaitse miinimumnõuded (EÜT L 340, lk 28).

(<sup>2</sup>) Nõukogu 29. septembri 2003. aasta määrus, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks ning muudetakse määruseid (EMÜ) nr 2019/93, (EÜ) nr 1452/2001, (EÜ) nr 1453/2001, (EÜ) nr 1454/2001, (EÜ) nr 1868/94, (EÜ) nr 1251/1999, (EÜ) nr 1254/1999, (EÜ) nr 1673/2000, (EMÜ) nr 2358/71 ja (EÜ) nr 2529/2001; ELT L 270, lk 1 (ELT L 270, lk 1; ELT eriväljaanne 03/40, lk 269).

**8. juulil 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Hispaania Kuningriik**

**(Kohtuasi C-360/11)**

(2011/C 282/15)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindaja: L. Lozano Palacios)

*Kostja:* Hispaania Kuningriik

**Hageja nõuded**

— Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik kohaldas vähendatud käibemaksuäära järgmiste kaupade suhtes:

— meditsiinilised ained, mida tavaliselt võib kasutada või mis on mõeldud ravimite tootmiseks vastavalt Ley española del IVA (Hispaania käibemaksuseadus) artikli 91 esimese osa lõike 1 punktile 5 ja artikli 91 teise osa lõike 1 punktile 3;

— sanitaarkaabad, materjal, seadmed ja tarvikud, mida objektiivselt vaadates saab kasutada üksnes inimeste või loomade haiguste või vaevuste ennetamiseks, diagnoosimiseks, ravimiseks või leevendamiseks, kuid mida „tavapäraselt [ei kasutata] puuete leevendamiseks või ravimiseks ja mis [ei ole] mõeldud puuetega inimeste isiklikuks tarbeks” vastavalt Hispaania käibemaksuseaduse artikli 91 esimese osa lõike 1 punkti 6 teisele alapunktile;

— abivahendid ja seadmed, mida võib olemuslikult või peamiselt kasutada loomade füüsiliste puuete ravimiseks vastavalt Hispaania käibemaksuseaduse artikli 91 lõike 1 punkti 6 esimesele alapunktile;