

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil A Coruña (Hispaania) 28. juunil 2011 — Germán Rodríguez Cachafeiro ja María Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamayor versus Iberia Líneas Aéreas de España S.A.**

(Kohtuasi C-321/11)

(2011/C 282/04)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de lo Mercantil A Coruña

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Germán Rodríguez Cachafeiro ja María Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamayor

*Kostja:* Iberia Líneas Aéreas de España SA

**Eelotsuse küsimus**

Kas väidetavat olukorda, kus lennuettevõtja keeldub lennureisile lubamisest seetõttu, et pileti esimene reis hilineb temast tulenevatel põhjustel ja et ta eeldab ekslikult, et reisijad ei jõua õigeaegselt teisele lennule, mis võimaldab tal anda nende kohad teistele reisijatele, võib käsitleda määruse (EÜ) nr 261/2004<sup>(1)</sup> artikli 2 punktis j määratletud lennureisist mahajätmisena koostoimes artikli 3 lõikega 2 ja artikli 4 lõikega 3?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**22. juunil 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Taani Kuningriik**

(Kohtuasi C-323/11)

(2011/C 282/05)

Kohtumenetluse keel: taani

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: I. Hadjiyiannis ja U. Nielsen)

*Kostja:* Taani Kuningriik

**Hageja nõuded**

— tuvastada, et kuna Taani Kuningriik ei avaldanud lõplikke vesikonna majandamiskavasid hiljemalt 22. detsembriks

2009. ega saatnud komisjonile koopiat sellest hiljemalt 22. märtsiks 2010, ja kuna ta ei informeerinud igal juhul komisjoni sellest, siis on Taani Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivist 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane raamistik,<sup>(1)</sup> ja;

— mõista kohtukulud välja Taani Kuningriigilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Direktiivi artikli 13 lõiked 1, 2 ja 6 näevad ette, et liikmesriigid võtavad vastu direktiivi täitmiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid vastu hiljemalt 22. detsembriks 2009 ja peavad komisjonile saatma koopia nendest hiljemalt 22. märtsiks 2010.

Kuna komisjonil ei ole muid andmeid, mille põhjal järeldada, et vajalikud meetmed on võetud, siis peab see institutsioon järeldama, et Taani ei ole veel võtnud vastu neid sätteid ja on seega rikkunud selle direktiivi järgseid kohustusi.

<sup>(1)</sup> EÜT L 327, 22.12.2000, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 275.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Legfelsőbb Bíróság (Ungari) 29. juunil 2011 — Gábor Tóth versus Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kiheleyezett Hatósági Osztály'i õigusjãrglane**

(Kohtuasi C-324/11)

(2011/C 282/06)

Kohtumenetluse keel: ungari

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Legfelsőbb Bíróság

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Gábor Tóth

*Vastustaja:* Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kiheleyezett Hatósági Osztály'i õigusjãrglane

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas selline õiguse tõlgendamine, mille kohaselt arve saaja ei saa kasutada mahaarvamisõigust, kui kohaliku omavalitsuse ametnik kustutab arve väljastaja füüsilisest isikust ettevõtjate registrist enne lepingujärgse kohustuse täitmist või arve väljastamist, on vastuolus maksustamise neutraalsuse põhimõttega (nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ<sup>(1)</sup>, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikkel 9)?

2. Kas asjaolu, et füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsev arve väljastaja ei registreeri oma töötajaid („kasutab musta tööjõudu“), mistõttu maksuasutus teeb kindlaks, et tal „ei ole registreeritud töötajaid“, võib maksustamise neutraalsuse põhimõtet arvestades välistada arve saaja mahaarvamisoiguse kasutamist?
3. Kas arve saajale saab ette heita, et ta ei kontrollinud tööde teostamise kohas töötavaid töötajaid sellest seisukohast, kas nende ja arve väljastaja vahel esineb õigussuhe ning kas arve väljastaja on nende töötajatega seoses täitnud oma registreerimiskohustust ja muid maksukohustusi? Kas sellist käitumist võib lugeda selliseks objektiivseks asjaoluks, mille tõttu arve saaja teadis või pidi teadma, et ta osaleb käibemaksupettusele suunatud tehingus?
4. Kas liikmesriigi kohus võib maksustamise neutraalsuse põhimõtet arvestades hinnata eespool esitatud asjaolusid, kui ta jõuab kõikide asjaolude igakülgset hindamisel järeldusele, et majandustehing ei ole toimunud arvel märgitud poolte vahel?

(<sup>1</sup>) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

### 30. juunil 2011 esitatud hagi — komisjon versus Slovakkia

(Kohtuasi C-331/11)

(2011/C 282/07)

Kohtumenetluse keel: slovaki

#### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: A. Margheli ja A. Tokár)

Kostja: Slovaki Vabariik

#### Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Slovaki Vabariik lubas käitada Žilina — Považský Chlmec prügilat ilma vastavusse viimise kavata ja ilma et oleks vastu võetud lõplikku otsust selle kohta, kas prügilat võib heakskiidetud vastavusse viimise kava alusel edasi käitada, on Slovaki Vabariik rikkunud nõukogu 26. aprilli 1999. aasta direktiivi 1999/31/EÜ prügilate kohta (<sup>1</sup>) artikli 14 punktidest a–c tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Slovaki Vabariigilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Žilina — Považský Chlmec prügilat käitatakse, ilma et selle kohta oleks esitatud vastavusse viimise kava ja ilma et vastavusse viimise kava alusel tehtavad võimalikud muudatused oleksid heaks kiidetud. Seetõttu palub komisjoni Euroopa Kohtul tuvastada, et lubades käitada Žilina — Považský Chlmec prügilat ilma vastavusse viimise kavata ja ilma et oleks vastu võetud lõplikku otsust selle kohta, kas prügilat võib heakskiidetud vastavusse viimise kava alusel edasi käitada, on Slovaki Vabariik rikkunud nõukogu 26. aprilli 1999. aasta direktiivi 1999/31/EÜ prügilate kohta artikli 14 punktidest a–c tulenevaid kohustusi.

(<sup>1</sup>) EÜT L 182, lk 1; ELT eriväljaanne 15/04, lk 228.

**Lancôme parfums et beauté & Cie 29. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 14. aprilli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-466/08: Lancôme parfums et beauté & Cie versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Focus Magazin Verlag GmbH**

(Kohtuasi C-334/11 P)

(2011/C 282/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Apellant: Lancôme parfums et beauté & Cie (esindajad: Rechtsanwält A. von Mühlendahl ja Rechtsanwält J. Pagenberg)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Focus Magazin Verlag GmbH

#### Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada Üldkohtu 14. aprilli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-466/08 ja Siseturu Ühtlustamise Ameti esimese apellatsioonikoja 29. juuli 2008. aasta otsus asjas R 1796/2007-1;

— mõista Siseturu Ühtlustamise Ameti, Üldkohtu ja Euroopa Kohtu menetluskulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt ja menetluse astujalt.

#### Väited ja peamised argumendid

Apellandi väitel tuleb nimetatud kohtuotsus tühistada, kuna Üldkohus rikkus määruse ühenduse kaubamärgi kohta artikli 43 lõikeid 2 ja 3 ning kohaldas õigusnormi valesti, tuvastades, et registreerimisele järgnev viieaastane ajavahemik, mille jooksul ühenduse kaubamärgi ACNO FOCUS registreerimistaotlusele esitatud vastulause aluseks olevat varasemat Saksa kaubamärki FOCUS oleks tulnud tegelikult kasutada, algas vaidlusaluse juhtumi puhul alles 13. jaanuaril 2004.