

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Mercantil A Coruña (Hispaania) 28. juunil 2011 — Germán Rodríguez Cachafeiro ja María Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamayor versus Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

(Kohtuasi C-321/11)

(2011/C 282/04)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Mercantil A Coruña

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Germán Rodríguez Cachafeiro ja María Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamayor

Kostja: Iberia Líneas Aéreas de España SA

Eelotsuse küsimus

Kas väidetavat olukorda, kus lennuettevõtja keeldub lennureisile lubamisest seetõttu, et pileti esimene reis hilineb temast tulenevatel põhjustel ja et ta eeldab ekslikult, et reisijad ei jõua õigeaegselt teisele lennule, mis võimaldab tal anda nende kohad teistele reisijatele, võib käsitleda määruse (EÜ) nr 261/2004⁽¹⁾ artikli 2 punktis j määratletud lennureisist mahajätmisena koostoimes artikli 3 lõikega 2 ja artikli 4 lõikega 3?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

22. juunil 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Taani Kuningriik

(Kohtuasi C-323/11)

(2011/C 282/05)

Kohtumenetluse keel: taani

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: I. Hadjiyiannis ja U. Nielsen)

Kostja: Taani Kuningriik

Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Taani Kuningriik ei avaldanud lõplikke vesikonna majandamiskavasid hiljemalt 22. detsembriks

2009. ega saatnud komisjonile koopiat sellest hiljemalt 22. märtsiks 2010, ja kuna ta ei informeerinud igal juhul komisjoni sellest, siis on Taani Kuningriik rikkunud kohustusi, mis tulenevad Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. oktoobri 2000. aasta direktiivist 2000/60/EÜ, millega kehtestatakse ühenduse veepoliitika alane raamistik,⁽¹⁾ ja;

— mõista kohtukulud välja Taani Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi artikli 13 lõiked 1, 2 ja 6 näevad ette, et liikmesriigid võtavad vastu direktiivi täitmiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid vastu hiljemalt 22. detsembriks 2009 ja peavad komisjonile saatma koopia nendest hiljemalt 22. märtsiks 2010.

Kuna komisjonil ei ole muid andmeid, mille põhjal järeldada, et vajalikud meetmed on võetud, siis peab see institutsioon järeldama, et Taani ei ole veel võtnud vastu neid sätteid ja on seega rikkunud selle direktiivi järgseid kohustusi.

⁽¹⁾ EÜT L 327, 22.12.2000, lk 1; ELT eriväljaanne 15/05, lk 275.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Legfelsőbb Bíróság (Ungari) 29. juunil 2011 — Gábor Tóth versus Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kiheleyezett Hatósági Osztály'i õigusjãrglane

(Kohtuasi C-324/11)

(2011/C 282/06)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Legfelsőbb Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Gábor Tóth

Vastustaja: Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kiheleyezett Hatósági Osztály'i õigusjãrglane

Eelotsuse küsimused

1. Kas selline õiguse tõlgendamine, mille kohaselt arve saaja ei saa kasutada mahaarvamisõigust, kui kohaliku omavalitsuse ametnik kustutab arve väljastaja füüsilisest isikust ettevõtjate registrist enne lepingujärgse kohustuse täitmist või arve väljastamist, on vastuolus maksustamise neutraalsuse põhimõttega (nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikkel 9)?