

XXXLutz Marken GmbH 14. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 24. märtsi 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-54/09: XXLLutz Marken GmbH versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused); teine menetluspool: Natura Selection S.L.

(Kohtuasi C-306/11 P)

(2011/C 238/17)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: XXXLutz Marken GmbH (esindaja: advokaat H. Pannen)

Teised menetlusosalised:

— Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

— Natura Selection S.L.

Apellandi nõuded

— tühistada vaidlustatud otsus;

— saata asi tagasi Üldkohtule arutamiseks;

— mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused).

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus rikkus kaubamärgimääruse artikli 8 lõike 1 punkt b, kui ta otsustas, et tähised „Linea Natura Natur hat immer Stil” ja „natura selection” on sarnased ainuüksi sõnalise elemendi „natura” tõttu. See sõnaline element ei ole aga varasema ühenduse kaubamärgi domineeriv osa.

Üldkohus tõlgendas tähistes sarnasuse osas vääralt mõisteid „eristusvõime” ja „kirjeldavus”.

Lisaks on Üldkohtu seisukohad tähistes sarnasuse osas vastuolulised ja selles mõttes põhjendamata.

Samuti põhineb Üldkohus vaidlustatud otsus moonutatud asjaoludel. Vastupidi Üldkohtu arvamusel väitis apellant juba vastulausete osakonnas toimunud menetluses ja apellatsioonikoja menetluses ning samuti hagiavalduses, et asjaomaste kaupade ja sõnalise elemendi „natura” vahel on seos.

Euroopa Komisjoni 24. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 13. aprilli 2011. aasta määruse peale kohtuasjas T-320/09: Planet AE versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-314/11 P)

(2011/C 238/18)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Apellant: Euroopa Komisjon (esindajad: F. Dintilhac ja D. Triantafyllou)

Teine menetlusosaline: Planet AE

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 13. aprilli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-320/09;

— tunnistada hagi vastuvõetamatuks;

— mõista kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

— Otsuse 2008/969 vale tõlgendamine

Seda laadi registreerimine, nagu on vastustaja kohta varajase hoiatamise süsteemis tehtud, mis (erinevalt muudest registreerimistest) põhineb vaid kahtlustel, ei saa endaga kaasa tuua muid tagajärgi kui järelevõetavate tugevdamine (otsuse artikkel 16), millel ei ole vastustaja suhtes siduvat mõju. Kohtumääruses on vaidlusalused registreerimised segi aetud muud laadi registreerimistega, millel on erinevad tagajärjed.

— Vastustaja õigusliku olukorra oluline muutmine vaidlustatud registreerimiste tõttu

Isiku suhtes teostatav järelevalve isenesest ei muuda tema õiguslikku olukorda.

— Vaidlustatud registreerimised ei puuduta vastustajat otseselt

Võetud meetmete võtmise otsustas vastutav eelarvevahendite käsutaja omal agatusel pärast vastustaja ja tema pangaga konsulteerimist ja läbirääkimist. Hagi vastuvõetavuse eelduseks on aga see, et isik on otseselt puudutatud (ELTL artikli 263 neljas lõik).

— Otsesest puudutatust käsitlevate asjakohaste argumentide ja tõendite uurimise puudumine

Kuigi hagiavalduses kirjeldati eespool nimetatud konsulteerimisi ja läbirääkimisi, jättis Üldkohus need tähelepanuta, rikkudes sellega erapooletuse ja objektiivsuse põhimõtteid.

— Põhjenduse puudumine

Vaidlustatud kohtumäärus ei selgita, milles seisneb „ebasoodne muutus” vastustaja olukorras, kellelt ei võetud ära majanduslikku eelist, vaid kellelt võeti ettemaksu tegemise kohustus.

Sama kehtib ka kõne all olevate eriregistreerimiste kohta, mille siduvat laadi ei ole mingil moel selgitatud.

— Õiguskaitsevahendite segiajamine

Vastustaja roll konsortsiumis puudutas lepingu sõlmimist. Lepingulise raamistiku osapoolena võis ta tugineda vahekohtuklauslile (ELTL artikkel 272), kuid tal ei olnud võimalik esitada tühistamishagi, kuna kõnealused õiguskaitsevahendid eksisteerivad paralleelselt ja autonoomselt.

— Lepinguvabaduse ja konsensuse põhimõtte rikkumine

Ühelt poolt ei ole komisjonil sekkumiskohustust ilma ettevaatusmeetmeid võtmata, teiselt poolt oli vastustaja andnud lõpliku lepingulisele raamistikule oma nõusoleku. Seega ei olnud Üldkohtul õigust nõuda õiguslikke aluseid, ärakuulamisi jne, mida nõutakse „sanktsioonide” puhul ja mis ei ole kooskõlas lepingupoolte võrdsuse põhimõttega.

— Registreerimiste väär kvalifitseerimine otsustena

Varajase hoiatamise süsteemis registreerimised kujutavad endast sisemeetmeid, mis on ettevaatusmeetmed hea majandushalduse põhimõttest lähtudes (finantsmääruse artikkel 27), mis olid otsuses 2008/969 ette nähtud kui komisjoni sisemised juhisid (vt finantsmääruse artikkel 51) teabe eesmärgil ja selle institutsiooni volitatud eelarvevahendite käsutajatele. Vaidlusaluseid registreerimisi ei või siduda registreerimistega, mille tulemusena jäetakse menetlusest kõrvale, kuna käesoleval juhul sõlmiti vastustajaga leping.

— Hagi vastuvõetavuse sõltuvus

Üldkohus põhjendab oma määrust vajadusega kontrollida komisjoni pädevust otsust 2008/969 vastu võtta. Pädevuse küsimus puudutab aga hagi põhjendatust ega kindlaks määrata selle vastuvõetavust.