

rahandusministri 28. novembri 2008. aasta määruse käibemaksuseaduse normide rakendamiseks (*Dziennik Ustaw*, edaspidi „*Dz. U.*”, nr 212, punkt 1336; muudetud kujul) § 13 lõike 1 punkti 5 alusel sõiduautode ja muude mootorsõidukite tarnete maksuvabastust, kui tarne on teostatud maksukohustuslaste poolt, kellel oli nende soetamisel ainult osaline sisendkäibemaksu mahaarvamise õigus vastavalt 11. märtsi 2004. aasta käibemaksuseaduse (*Dz. U.* nr 54, punkt 535; muudetud kujul) artikli 86 lõikele 3, kui nende sõiduautode ja muude mootorsõidukite puhul oli tegemist kasutatud kaupadega käibemaksuseaduse artikli 43 lõike 2 ja direktiivi 2006/112 artikli 311 lõike 1 punkti 1 tähenduses?

(<sup>1</sup>) ELT L 347, lk 1.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Ireland (Iirimaa) 13. aprillil 2011 — HID, BA versus Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General**

(Kohtuasi C-175/11)

(2011/C 204/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Ireland

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitajad: HID, BA

Vastustajad: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General.

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas nõukogu 1. detsembri 2005. aasta direktiiv 2005/85/EÜ (<sup>1</sup>) või Euroopa Liidu õiguse üldised põhimõtted keelavad liikmesriigil võtta haldusmeetmeid, mille kohaselt teatavasse kategooriasse kuuluvaid varjupaigataotlusi, mis on määratletud päritoluriigi või kodakondsuse alusel, vaadatakse läbi ja nende kohta tehakse otsuseid eelisjärjekorras või kiirendatud korras?
2. Kas nimetatud nõukogu direktiivi artiklit 39 koostoimes sama direktiivi põhjendusega 27 ja ELTL artikliga 267 tuleb tõlgendada nii, et nimetatud sätetega nõutav tõhus õiguskaitsevahend on siseriikliku õiguse kohaselt tagatud, kui taotluste kohta tehtud esimese astme otsuste läbivaata-

mise või edasikaebamisega seotud ülesanded on seadusega antud Tribunalile, mis on asutatud parlamendi vastu võetud seaduse alusel ja mis on pädev tegema varjupaigataotleja kasuks siduvaid otsuseid kõiki taotlusega seotud faktilisi ja õiguslikke küsimusi arvestades, olenemata haldus- või organisatsioonilisest korraldusest, mis hõlmavad kõiki alljärgnevaid asjaolusid või mõnda neist:

- valitsuse ministril on kaalutusõigus, mis võimaldab tal muuta taotluse kohta tehtud keeldumisotsust;
- esimese astme otsuseid tegeva asutuse ja vaideotsuseid tegeva asutuse vahel on organisatsioonilised või haldus-suhted;
- otsuseid langetavad Tribunali liikmed nimetab kolmeks aastaks ametisse minister ning nad töötavad osalise tööajaga ja saavad tasu juhtumipõhiselt;
- ministril on õigus anda eespool nimetatud seaduse §-is 12, § 16 lõike 2B punktis b ja § 16 lõikes 11 nimetatud korraldusi?

(<sup>1</sup>) ELT L 326, lk 13.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 22. aprillil 2011 — Daniela Mühlleitner versus Ahmad Yusufi ja Wadat Yusufi**

(Kohtuasi C-190/11)

(2011/C 204/27)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberster Gerichtshof

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Daniela Mühlleitner

Kostjad: Ahmad Yusufi ja Wadat Yusufi

**Eelotsuse küsimused**

Kas nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (<sup>1</sup>) artikli 15 lõike 1 punkti c kohaldamise eeltingimusena peab tarbija ja ettevõtja vaheline leping olema sõlmitud sidevahendi abil?

(<sup>1</sup>) EÜT 2001, L 12, lk 1, ELT eriväljaanne 19/04, lk 42.