

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság (Ungari Vabariik) 23. märtsil 2011 — Péter Dávid versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Kohtuasi C-142/11)

(2011/C 179/17)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Péter Dávid

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 17. mai 1977. aasta kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ⁽¹⁾ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas, muudetud nõukogu 20. detsembri 2001. aasta direktiiviga 2001/115/EÜ⁽²⁾, (edaspidi: „kuues direktiiv”) ning 1997. aastat puudutavalt nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽³⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, käibemaksu mahaarvamist puudutavad sätted on tõlgendatavad selliselt, et maksuasutus võib mahaarvamisõigust kasutada maksukohustuslase — tema n.ö objektiivsele vastutusele tuginedes — seda õigust piirata või selle välistada, kui arve väljastaja ei suuda tõendada teiste alltöövõtjate kasutamise vastavust eeskirjadele?
2. Kas maksuasutus võib juhul, kui ta ei eita arvel esitatud majandustehingu toimumist ja kui arve vastab ka vormiliselt seaduse nõuetele, õiguspäraselt välistada käibemaksu tagasi nõudmise, kui arve väljastaja poolt kasutatud teiste alltöövõtjate isik ei ole kindlaks tehtav või kui viimati nimetatud on arveid esitanud eeskirju rikkudes?
3. Kas maksuasutus, mis välistab punkti 2 kohaselt mahaarvamisõiguse kasutamise, on kohustatud oma menetluse käigus tõendama, et mahaarvamisõigust kasutav maksukohustuslane teadis alltöövõtjate reas temast tagapool olevate ettevõtjate

normivastasest — teatud juhtudel maksude vältimisele suunatud — tegevusest või osales ka ise selles tegevuses?

- (¹) Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 45, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).
- (²) Nõukogu 20. detsembri 2001. aasta direktiiv 2001/115/EÜ, millega muudetakse direktiivi 77/388/EMÜ käibemaksu kohta arve esitamise tingimuste lihtsustamiseks, ajakohastamiseks ja ühtlustamiseks (EÜT L 15, lk 24; ELT eriväljaanne 09/01, lk 352).
- (³) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gerechtshof 's-Gravenhage (Madalmaad) 28. märtsil 2011 — Leno Merken B.V. versus Hagelkruis Beheer B.V.

(Kohtuasi C-149/11)

(2011/C 179/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof 's-Gravenhage

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Leno Merken B.V.

Kostja: Hagelkruis Beheer B.V.

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta⁽¹⁾ artikli 15 lõiget 1 tuleb tõlgendada selliselt, et ühenduse kaubamärgi tegelikuks kasutamiseks piisab kaubamärgi kasutamisest ühesainsas liikmesriigis, kui kõnealust kasutamist — kui tegemist oleks siseriikliku kaubamärgiga — käsitletakse asjaomases liikmesriigis tegeliku kasutamisenä (vt 20. detsembri 1993. aasta ühisdeklaratsioon nr 10 nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94⁽²⁾ artikli 15 kohta ja ühtlustamisameti vastulausemenetluse suunised)?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, kas siis ei ole võimalik ühenduse kaubamärgi eespool nimetatud ühesainsas liikmesriigis kasutamist kunagi käsitleda tegeliku kasutamisenä ühenduses määruse (EÜ) 207/2009 artikli 15 lõike 1 tähenduses?