

- Teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse uue otsuse tegemiseks, mis on õigusega kooskõlas.
- Mõista esimese astme kohtukulud ja juhul, kui ta apellatsioonistmes menetlusse astub, ka siinse menetluse kulud välja José Manuel Baena Grupo, S.A.-lt, kellele kuulub tööstusdisainilahendus, mille tühistamist taotletakse.

Väited ja peamised argumendid

- a) Nõukogu määruse nr 6/2002⁽¹⁾ artikli 25 punkti b ja seotud artiklite rikkumine
Üldkohus eksis, kui ta tunnistas, et vaidlusalune tööstusdisainilahendus tekitab kasutajas erineva üldmulje kui see tööstusdisainilahendus, mis on aluseks tühistamistaotlusele.
- b) Nõukogu määruse nr 6/2002 artikli 25 punkti e ja seotud artiklite rikkumine
Üldkohtu otsuses on lünk ja viga nõukogu määruse artikli 25 punkti e hindamises ja analüüsis.
- c) Üldkohus on teinud vea, kuna vaidlustatud kohtuotsuses puudub põhjendus
Üldkohus ei ole esitanud põhjendusi ja õigustusi ning on oma võimupiire ületanud vaidlustatud kohtuotsust tehes.

⁽¹⁾ Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) 2. märtsil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (seitsmes koda) 16. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-513/09: José Manuel Baena Grupo, S.A. versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused), Herbert Neuman ja Andoni Galdeano del Sel

(Kohtuasi C-102/11 P)

(2011/C 130/25)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) (esindajad: J. Crespo Carrillo ja A. Folliard-Monguiral)

Teised menetlusosalised: José Manuel Baena Grupo, S.A., Herbert Neuman ja Andoni Galdeano de Sel

Apellandi nõuded

- Tühistada vaidlustatud kohtuotsus.
- Teha uus sisuline kohtuotsus, milles jäetakse rahuldamata vaidlustatud otsuse peale esitatud hagi või saadetakse kohtuasi tagasi Üldkohtusse.
- Mõista kohtukulud välja esimese astme hagejalt.

Väited ja peamised argumendid

Amet leiab, et vaidlustatud kohtuotsus tuleb tühistada, kuna Üldkohus rikkus nõukogu määruse nr 6/2002⁽¹⁾ artiklit 61 allpool üksikasjalikumalt esitatud põhjustel, mille võib kokku võtta järgmiselt:

- a) Kuna Üldkohus asendas apellatsioonikoja poolt asjaoludele antud hinnangu enda omaga, ilma et ta oleks tuvastanud „ilmseid kaalutusvigu”, siis ületas Üldkohus määruse nr 6/2002 artiklis 61 talle sätestatud piirid seoses ühenduse disainilahendustega. Selle asemel, et viia läbi õiguspärasuse kohtulik kontroll, kasutas Üldkohus sama pädevust, mis määruse nr 6/2002 artikliga 60 on antud apellatsioonikojale.
- b) Määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti c rikkumine seoses sama määruse artikliga 6:
 - i) Üldkohus kohaldas ekslikku kriteeriumi, uurides, kas võrreldud disainilahendused jätvad informeeritud kasutajale erineva üldmulje. Õigusnormi on rikutud seetõttu, et Üldkohus uuris, kas sarnasused ja erinevused on informeeritud kasutajale „meelde jäänud” (vt vaidlustatud kohtuotsuse punktid 22 ja 23). Siiski ei saa võrdlus põhineda kasutaja mälestustel. Disainilahenduste puhul — erinevalt kaubamärkidest — on õige kriteerium see, et määratakse kindlaks, kas sarnasused ja erinevused disainilahenduste vahel viivad erineva üldmuljeni, kui informeeritud kasutaja võrdleb *otseselt* disainilahendusi.
 - ii) Üldkohus uuris üksnes asjaomase üldsuse ühe osa taju ning ei esitanud põhjendusi kõnealuste toodete ühe kategooria (nimelt „trükised, sh reklaammaterjal”).

⁽¹⁾ Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määruse ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).