

Eelotsuse küsimus

Kas ühenduse õigusnormidega, mis käsitlevad kuriteoohvrite kaitset kriminaalmenetluses, ja eelkõige nõukogu 15. märtsi 2001. aasta raamotsuse nr 2001/220/JSK (ohvrite seisundi kohta kriminaalmenetluses) ⁽¹⁾ artiklitega 2, 3 ja 8 ning nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiivi 2004/80/EÜ (mis käsitleb kuriteoohvritele hüvitise maksmist) ⁽²⁾ sätetega on kooskõlas seadusandlikus dekreedis nr 231/2001 ja selle hilisemates muudatustes sätestatud Itaalia õigusnormid, mis käsitlevad asutuste ja ettevõtjate ehk juriidiliste isikute haldusvastutust ega näe „sõnaselgelt” ette võimalust, et viimased antakse kohtu alla vastutavana kriminaalmenetluses kuriteoohvritele põhjustatud kahju eest?

⁽¹⁾ EÜT L 82, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 71.

⁽²⁾ EÜT L 261, lk 15; ELT eriväljaanne 19/07, lk 65.

LG Electronics'i 25. veebruaril 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 16. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-497/09: LG Electronics versus Siseturu Ühtlustamise Amet (KOMPRESSOR PLUS)

(Kohtuasi C-88/11 P)

(2011/C 120/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellant: LG Electronics Inc. (esindaja: advokaat J. Blanchard)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

- Tunnistada käesolev apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- Tühistada Üldkohtu teise koda 16. detsembri 2010. aasta otsus;
- tühistada Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) esimese apellatsioonikoja 23. septembri 2009. aasta otsus osas, millega jäeti osaliselt rahuldumata LG ELECTRONICSi kaebus 5. veebruari 2009. aasta otsuse peale, millega lükati tagasi ühenduse kaubamärgi registreerimistaotlus nr 7282924 „elektriliste tolmuimejate” osas;
- mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant viitab määruse (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta ⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumisele.

Selles osas väidab hageja esiteks, et Üldkohus põhjendas otsust uute asjaoludega, millele ühtlustamisamet viitas esimest korda Üldkohtus ja mida ei olnud esitatud apellatsioonikojas toimunud menetluses.

Apellant väidab teiseks, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta lähtus sellest, et moonutatud on faktilisi asjaolusid ja talle esitatud tõendeid, mille tõttu ta eksis otsustades, et tolmuimejaid saab kasutada kompressoritena.

Lõpuks märgib apellant, et tolmuimejad ei saa mitte kuidagi pidada kompressoriks ega sellena kasutada, ja kaubamärki „KOMPRESSOR PLUS” ei saa mingil juhul pidada kaubamärgiks, mis koosneb ainult sellistest märkidest või tähistest, mis tähistavad kaubanduses sorti, kvaliteeti, kvantiteeti, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu või kaupade tootmise või teenuste pakkumise aega või muid kauba või teenuse omadusi.

⁽¹⁾ ELT L 78, lk 1.

Euroopa Kohtu presidendi 24. jaanuari 2011. aasta määrus (Rechtbank van eerste aanleg te Brussel'i (Belgia) eelotsusetaotlus) — Knubben Dak-en Leidekkersbedrijf BV versus Belgia riik

(Kohtuasi C-13/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/15)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 80, 27.3.2010.

Euroopa Kohtu presidendi 27. jaanuari 2011. aasta määrus (Amtsgericht Köln'i (Saksamaa) eelotsusetaotlus) — Hannelore Adams versus Germanwings GmbH

(Kohtuasi C-226/10) ⁽¹⁾

(2011/C 120/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 209, 31.7.2010.