

Väidetavalt ei luba direktiiv liikmesriikides mittemaksukohustuslasi niisugusesse gruppi kaasata, laiendades seeläbi maksukohustuslaste õigusi ja kohustusi mittemaksukohustuslastele. Iirimaa õigusnormid, mis võimaldavad mittemaksukohustuslaste kaasamist käibemaksugruppi on seega direktiiviga vastuolus.

(¹) ELT 2006 L 347, lk 1.

24. veebruaril 2011 esitatud hagi — Euroopa Komisjon versus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

(Kohtuasi C-86/11)

(2011/C 145/15)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindaja: R. Lyal)

Kostja: Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Ühendkuningriik võimaldas mittemaksukohustuslastel kuuluda käibemaksukontserni liikmete hulka (üks käibemaksukohustuslane), siis on Ühendkuningriik rikkunud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (¹), mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklitest 9 ja 11 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Praktilistel kaalutlustel ja selleks, et võidelda võimalike kuritarvitamistega, lubab käibemaksudirektiiv liikmesriikidel käsitleda kahte või enamat maksukohustuslast koos ühe maksukohustuslasena. Väidetavalt ei luba direktiiv neil niisugusesse kontserni lisada mittemaksukohustuslasi, laiendades nii maksukohustuslaste õigusi ja kohustusi mittemaksukohustuslastele. Ühendkuningriigi õigusnormid, mis võimaldavad käibemaksukontserni kuuluda mittemaksukohustuslastel, on seega direktiiviga vastuolus.

(¹) ELT L 347, lk 1.

Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG 1. märtsil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda) 17. detsembri 2010. aasta otsuse peale kohtuasjas T-336/08: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-98/11 P)

(2011/C 145/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (esindajad: advokaadid G. Hild, R. Lange)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub tühistada Üldkohtu (esimene koda) 17. detsembri 2010. aasta otsuse kohtuasjas T-336/08 ning mõista kohtukulud välja Siseturu Ühtlustamise Ametilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas apellatsioonkaebuses vaidlustatakse Üldkohtu otsus, millega jäeti rahuldamata apellandi kaebus Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) neljanda apellatsioonikoja 11. juuni 2008. aasta otsuse lükata tagasi apellandi taotlus registreerida punase lehviga šokolaadist jänest kujutatav kolmemõõtmeline märk, tühistamiseks.

Apellant tugineb apellatsioonkaebuses määruse nr 40/94 artikli 7 lõike 1 punkti b ning artikli 7 lõike 3 rikkumisele.

Esimese apellatsioonkaebuse väite kohaselt, mis puudutab erisusvõime kontrollimist, ei vasta Siseturu Ühtlustamise Ameti poolt läbi viidud kontrollimine ega Üldkohtu õiguslik hinnang õigusnormides kehtestatud nõuetele, kuna mõlemad otsused põhinevad oletusel. Siseturu Ühtlustamise Amet oletas, et tõdemus, nagu oleks šokolaadist jänes lihavõttepühade tüüpiline kujutis, kehtib kõigis liidu liikmesriikides ning seda ei ole võimalik vaidlustada. Selles asjaolus ei ole aga kunagi üksmeelt valitsenud, apellant vaidlustas selle väite sõnaselgelt oma mahukas seisukohavõetus. Siseturu Ühtlustamise Amet ning Üldkohus oleksid pidanud seda seisukohta käsitlema, et täita neile määruse nr 40/94 artikli 74 lõikes 1 pandud kontrollimise kohustust. Lisaks asus Üldkohus seisukohale, et šokolaadist lihavõttejänesse pakkimine kuldseesse fooliumisse on turul tavapärane, kuigi kohtuotsuses on nimetatud üksnes kolm muud kuldseesse fooliumisse pakendatud toodet. Selline vähene toodete arv ei anna alust pidada seda tunnust „turul tavapäraseks“.