

Eelotsuse küsimus

Kas käibemaksuseaduse artikkel 26 on vastuolus kuuenda direktiivi 77/388/EMÜ⁽¹⁾ artikli 11 A osa lõike 1 punktiga a, nüüd nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽²⁾, artikliga 73 ning käibemaksu neutraalsuse põhimõttega, kui seda sätet tõlgendada nii, et käibemaks kuulub tasumisele kuludelt ja summadelt, mida tohib lepingupartnerile lepingu kohaselt arvele lisada, mida aga arvele ei lisata?

⁽¹⁾ Nõukogu 17. mai 1977. aasta kuues direktiiv 77/388/EMÜ kumuleerivate käibemaksudega seotud liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta — ühine käibemaksusüsteem: ühtne maksubaas (EÜT L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23).

⁽²⁾ ELT L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Inglismaa) 22. veebruaril 2011 — The Secretary of State for the Home Department versus Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

(Kohtuasi C-83/11)

(2011/C 145/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: The Secretary of State for the Home Department

Vastustajad: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

Eelotsuse küsimused

1. Kas liikmesriik peab direktiivi 2004/38/EÜ⁽¹⁾ artikli 3 lõike 2 kohaselt nägema ette õigusnormi, mis hõlbustaks selliste muude pereliikmete sisenemist liikmesriiki ja/või seal elamist, kes ei ole Euroopa Liidu kodanikud, kuid kes vastavad artikli 10 lõike 2 nõuetele?
2. Kas esimeses küsimuses viidatud muu pereliige saab tugineda direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõike 2 vahetule kohaldatavusele, kui ta ei vasta siseriiklike õigusnormidega kehtestatud nõuetele?

3. Kas direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 ja artikli 10 lõikes 2 viidatud muud pereliikmed on üksnes sellised isikud, kes elasid samas riigis kui liidu kodanik ja tema abikaasa, enne kui liidu kodanik asus elama vastuvõtvasse riiki?

4. Kas direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 viidatud ülalpeetava seisund, millele muu pereliige vastuvõtvasse riiki sisenemise kindlustamiseks tugineb, peab olema tekkinud vahetult enne seda, kui liidu kodanik asus elama vastuvõtvasse liikmesriiki?

5. Kas liikmesriik saab kehtestada direktiivi 2004/38/EÜ artikli 3 lõikes 2 viidatud muu pereliikme ülalpeetava seisundi olemuse ja kestuse suhtes erinõudeid, et takistada mittekodanikul tuginemast fiktiivsele või alusetule ülalpeetava seisundile eesmärgiga saada luba asuda tema territooriumile elama või seal edasi elada?

6. Kas selleks, et välja anda või pikendada elamisluba vastavalt direktiivi 2004/38/EÜ artiklile 10, peab ülalpeetava seisund, millele muu pereliige liikmesriiki lubamiseks tugineb, kestma vastuvõtvas riigis teatava ajavahemiku või määramata aja; kui jah, kuidas tuleb sellist seisundit tõendada?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2001. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 24. veebruaril 2011 — Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala

(Kohtuasi C-84/11)

(2011/C 145/13)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala